

Notas de Prolegómenos

Teología I

TH 605 - ES

Alejandro Peluffo

The Master's Seminary

Prolegómenos (lit. *pro* "antes", y *lego* "hablar")

- Es la introducción a la teología.
- Trata con las condiciones previas y necesarias para hacer teología sistemática.
- Son los comentarios introductorios o preliminares.

I. La Idea de la Teología

"Teología" viene del griego: *theos* ("Dios") y *logos* ("palabra", o "expresión racional").

Literalmente significa "palabra con respecto a Dios" o "el estudio de Dios" o "discurso sobre Dios".

El término "Teología" puede usarse en tres sentidos:

1) uno *muy amplio*, significando todo lo que se enseña en un seminario;

* 2) uno *amplio*, refiriéndose a todo lo que enseña la Biblia sobre un determinado tema;

3) más *específico*, para referirse solo al estudio de Dios.

"*La teología es el esfuerzo sostenido por conocer el carácter, la voluntad y los actos del Dios trino, tal como se ha revelado para su pueblo en las Escrituras ... a fin de que podamos conocerlo, aprendamos a pensar sus pensamientos, vivir nuestras vidas en su mundo como Él quiere, y mediante el pensamiento y la acción proyectar su verdad en nuestro propio tiempo y cultura*".[1]

[1] David Wells, "The Theologian's Craft", en *Doing Theology in Today's World: Essays in Honor of Kenneth S. Kantzer*, ed. John D. Woodbridge and Thomas Edward McComisky (Grand Rapids: Zondervan, 1991), 172.

II. La Variedad de la Teología

A. Teología histórica

Muestra progreso de la teología cristiana a través de los siglos.

Cómo la iglesia ha formulado la doctrina tanto verdadera como errónea.

Se identifican cuatro épocas principales:

1) teología patrística (s. I–590 d.C.),

2) teología medieval (590–1517),

3) teología de la Reforma (1517–1750),

4) teología moderna (1750–presente).

B. Teología bíblica

Trata el progreso de la revelación de Dios en la Biblia, a lo largo de la historia, y subrayando las diferencias entre los distintos "corpus" (paulino, juanino, etc).

"*La teología bíblica presta atención al contexto histórico en el cual llegó la revelación de Dios. Investiga las vidas de los escritores de la Biblia, las circunstancias que los impulsaron a escribir, y la situación histórica de aquellos para quienes escribieron … La teología bíblica estudia la revelación en la secuencia progresiva en la cual fue dada. Reconoce que la revelación no se completó en un solo acto de Dios, sino que se desarrolló en una serie de etapas sucesivas, usando una variedad de personas. La Biblia es un registro del progreso de esa revelación, y la teología bíblica se centra en eso. Por contraste, la teología sistemática mira la revelación como un todo*".[2]

[2] Charles C. Ryrie, *Teología Básica* (Miami: Editorial Unilit, 2003), 14.

C. Teología Dogmática

Más identificada con una denominación o grupo.

"*La teología dogmática explica las mismas doctrinas, usualmente bajo el mismo bosquejo y forma de la teología sistemática, pero desde una posición teológica particular y una identificación eclesial*".[3]

D. Teología Natural

Busca cierto conocimiento de Dios en la revelación general o natural.

Su uso es principalmente apologético.

E. Teología Práctica o Pastoral

Tiene que ver con la ética, predicación, consejería, evangelismo, ministerio pastoral, etc.

F. Teología Sistemática

Definición amplia:

[3] Paul Enns, *Compendio Portavoz de Teología* (Grand Rapids: Editorial Portavoz, 2010), 488.

1. "*Teología sistemática es cualquier estudio que responde a la pregunta '¿Qué nos enseña toda la Biblia hoy?' respecto a algún tema dado*".[4]

2. "La teología significa simplemente pensar acerca de Dios y expresar esos pensamientos en alguna manera".[5]

3. Las teologías sistemáticas se limitan a las grandes doctrinas que agrupan a otras menores

4. La clave es ORDEN y COHERENCIA

5. "Teología es la exposición de los hechos de las Escrituras en su adecuado orden y relación con los principios o verdades generales que estos hechos encierran, y que impregnan y armonizan el todo".[6]

6. "Puede definirse como el coleccionar, ordenar científicamente, comparar, exhibir y defender todas las verdades procedentes de cualquier fuente tocante a Dios y sus obras".[7]

7. "La exposición ordenada de las doctrinas cristianas".[8]

8. "Aquella disciplina que intenta desarrollar una exposición coherente de las doctrinas de la fe cristiana, basándose principalmente en las Escrituras, situándose en el contexto de la cultura en general, expresándose en un idioma contemporáneo y relacionándose con los temas de la vida".[9]

---

[4] Wayne Grudem, *Teología Sistemática: Una introducción a la doctrina bíblica* (Miami: Editorial Vida, 2007), 21. Grudem atribuye esa definición a quien fuera su profesor, John Frame.

[5] Ryrie, *Teología Básica*, 7.

[6] Charles Hodges, *Systematic Theology*, 3 vols. (reprint of 1887 ed., London: James Clarke, 1960), I: 19.

[7] Lewis Sperry Chafer, Teología Sistemática (Dalton, GA: Publicaciones Españolas, 1974), 1:6-7.

[8] James L. Garrett, *Teología Sistemática, Bíblica, Histórica y Evangélica* (El Paso, TX: Casa Bautista de Publicaciones, 1996), 19-20.

[9] Millard J. Erickson, *Teología Sistemática* (Viladecavalls, Barcelona: Editorial Clie, 2008), 23.

III. El Objetivo de la Teología Sistemática

1. Cumplir la Gran Comisión (Mat 28:20).

2. Coleccionar y ordenar de manera lógica y coherente, las verdades de la revelación, de manera que se vea la unidad de la revelación como un todo.

3. "El objetivo de la teología es la averiguación de los hechos con respecto a Dios y las relaciones entre Dios y el universo y la exposición de estos hechos en su **unidad** racional, como partes **conectadas** de un sistema formulado y orgánico de verdad".[10]

4. "La teología sistemática pretende exponer el **orden** lógico y la **conexión** de las verdades de la revelación".[11]

5. "La tarea de la teología sistemática es establecer en forma **coherente** y **ordenada** la verdad sobre Dios y sus relaciones con los hombres y el mundo".[12]

6. "El teólogo sistemático, viendo las Escrituras como una revelación completa, busca entender holísticamente el plan, propósito y la intención didáctica de la mente divina en las sagradas Escrituras, y **organizar** ese plan, propósito y la intención didáctica de manera **ordenada** y **coherente** como artículos de la fe cristiana".[13]

---

[10] Augustus Hopkins Strong, *Systematic Theology* (Philadelphia: American Baptist Publication Society, 1907), 2.

[11] William G. T. Shedd, *Dogmatic Theology*, 3rd ed. (Phillipsburg, NJ: P & R Pub., 2003), 51.

[12] John Murray, "Systematic Theology", en *Collected Writings of John Murray*, 4 vols., ed. Iain H. Murray (Carlisle, PA: Banner of Truth Trust, 1976–1982), 4:1.

[13] Robert L. Reymond, *A New Systematic Theology of the Christian Faith* (Nashville: T. Nelson, 1998), xxv–xxvi.

"La tarea fundamental de la dogmática [teología sistemática] es pensar los pensamientos de Dios y trazar su **unidad**. Su trabajo no está terminado hasta que mentalmente ha absorbido esta **unidad** y la ha establecido en forma dogmática. Por consiguiente, el teólogo no viene a la revelación de Dios con un sistema prefabricado para forzar, lo mejor que pueda, su contenido en él. Por el contrario, incluso en su sistema, la responsabilidad exclusiva de un teólogo es pensar los pensamientos de Dios y reproducir la **unidad** que está presente objetivamente en los pensamientos de Dios y ha sido grabada por el ojo de la fe en las Escrituras. Que tal **unidad** existe en el conocimiento de Dios contenido en la revelación no está abierto a discusión; negarse a reconocerlo sería caer en el escepticismo, en una negación de la **unidad** de Dios".[14]

IV. Las Presuposiciones de la Teología

La teología sistemática se edifica sobre tres presuposiciones

1. La existencia de un Dios que tiene relaciones con el universo (Gen 1:1; Rom 1:19-21, 28; Heb 11:1)

2. La capacidad de la mente humana para conocer a Dios (Gen 1:26, 27; Rom. 1:19, 20, 21)

3. La revelación de Dios de sí mismo, por medio de las cosas creadas, pero principalmente por las Escrituras y el Señor Jesucristo (Sal 19; 2 Tim 3:16; Heb 1:1-2).

[14] Herman Bavinck, *Reformed Dogmatics: Prolegomena*, vol. 1 (Grand Rapids: Baker Academic, 2003), 44.

"La teología evangélica se atreve a albergar una y solo una presuposición: el Dios viviente y personal inteligiblemente conocido en su revelación".[15]

Para poder hacer teología sistemática es necesario primero creer que "Dios existe eternamente como el Creador personal, trascendente y trino. Segundo, Dios ha revelado su carácter, propósitos y voluntad en las páginas infalibles e inerrantes de su revelación especial, la Biblia".[16]

J. I. Packer sostiene que la teología descansa sobre dos bisagras: 1) "el concepto de los seres humanos como hechos a imagen de Dios, de manera que pueden razonar sobre hechos y valores, hacer planes, y recibir mensajes, responder a, y comunicarse con otras mentes por medio del lenguaje, como Dios mismo lo hace" … y 2) "el concepto de la Biblia como la Palabra de Dios".[17]

V. La Justificación de la Teología

A. El Método Teológico de Cristo

- Cuando enseñó a los discípulos camino a Emaús (Lc 24:27, 44-47)

- Cuando abrió el rollo en la sinagoga (Lc 4:16-21; cf. Jn 5:46)

[15] Carl F. H. Henry, *God, Revelation, and Authority*, vol. 1, *God Who Speaks and Shows: Preliminary Considerations* (Waco, TX: Word, 1976), 212.

[16] John MacArthur y Richard Mayhue, eds., *Biblical Doctrine: A Systematic Summary of Bible Truth* (Wheaton, IL: Crossway, 2017), 50.

[17] James I. Packer, "Is Systematic Theology a Mirage? An Introductory Discussion", en *Doing Theology in Today's World: Essays in Honor of Kenneth Kantzer*, ed. John D. Woodbridge and Thomas McComiskey (Grand Rapids: Zondervan, 1991), 25.

B. El Mandato de Cristo a la Iglesia

La Gran Comisión, de enseñar "*todas las cosas que os he mandado*" (Mat 28:18-20)

- No solo lo que está en los Evangelios

- También el resto del NT (Hch 1:1)

- Por extensión todas las Escrituras, puesto que Su enseñanza se basó en el AT.

"Para enseñarnos a nosotros mismos efectivamente, y enseñar a otros lo que la Biblia entera dice, es necesario *recoger* y *resumir* todos los pasajes bíblicos sobre un tema en particular".[18]

C. El Ejemplo de los Apóstoles

1. Pablo en la sinagoga (Hch 9:20-22; 17:2-3; 19:8).

2. Pablo en Atenas (Hch 17:17).

3. Apolos (Hch 18:28).

4. El Concilio de Jerusalén (Hch 15:1-16:5).

5. Las Cartas del NT

D. La Instrucción a las iglesias del NT

[18] Grudem, *Teología Sistemática*, 28.

1. 2 Tes 2:15 “retened la doctrina que habéis aprendido”

2. Rom 6:17 “os hicisteis obedientes de corazón a aquella forma de doctrina a la que fuisteis entregados”

3. Judas 3 “exhortándoos a contender ardientemente por la fe que ha sido una vez dada a los santos”

4. 1 Tim 6:20 “guarda lo que se te ha encomendado”

5. Tito 1:9 “retenedor de la palabra fiel tal como ha sido enseñada, para que también pueda exhortar con sana enseñanza y convencer a los que contradicen”

E. La Naturaleza de las Escrituras

VI. La Importancia de la Teología

James L. Garrett defiende que la teología cristiana es necesaria e indispensable para el bienestar de los cristianos y del cristianismo contemporáneo, enumerando siete razones:[19]

1. *Razón catequística*:

2. *Razón Exegética*:

3. *Razón Homilética*:

[19] James Leo Garrett Jr., “Why Systematic Theology?”, *CTR* 3, no. 2 (1989): 259-81. El contenido de ese artículo es resumido en su *Teología Sistemática*, 22-26.

4. *Razón Polémica*:

5. (5) *Razón Apologética*:

6. *Razón Ética*:

7. *Razones dialogísticas y misioneras*:

VII. Las Fuentes de la Teología

La discusión más significativa para los prolegómenos es sobre las fuentes para hacer teología sistemática.

A. La única fuente infalible y final para la teología

Las convicciones en esta área afectan los resultados obtenidos en la teología, tanto o más que el uso de una hermenéutica sana en la exégesis de los pasajes claves de cada doctrina.

Reforma: Tradición / Escrituras

Iluminismo: Razón / Escrituras

Actualmente: Experiencia Personal y Emociones / Escrituras.[20]

[20] Wells, "The Craft of the Craft", 175-78, se lamenta que la teología contemporánea se ha reducido a solo dos fuentes: Escritura y experiencia, porque la razón ha desaparecido debido a los efectos de Kant y Freud, mientras que la tradición expresada en la historia de la teología, y la comunidad de la fe, en los escritos contemporáneos, fue reemplazada por la centralidad del Espíritu hablando directamente a la gente.

Se reconocen al menos seis recursos para hacer teología:[21]

1. Tradición
2. Razón
3. Experiencia
4. Revelación general
5. Emociones
6. Revelación especial (Escritura)

Podemos ver como se ubican en forma relativa por medio de un gráfico que representa un teatro o escenario de la verdad.[22]



[21] Dentro de estas categorías se pueden incluir el misticismo (emociones), el existencialismo (experiencias), el estudio de las religiones comparadas (razón o revelación general).

[22] La idea es de Michael Patton, "Introduction to Theology", en *The Theology Program*, http://www.credocourses.com

Escenario de la Verdad
Católico Romano



Escenario de la Verdad
Ortodoxo Oriental



Escenario de la Verdad
de los Reformadores Protestantes



Escenario de la Verdad
Liberal

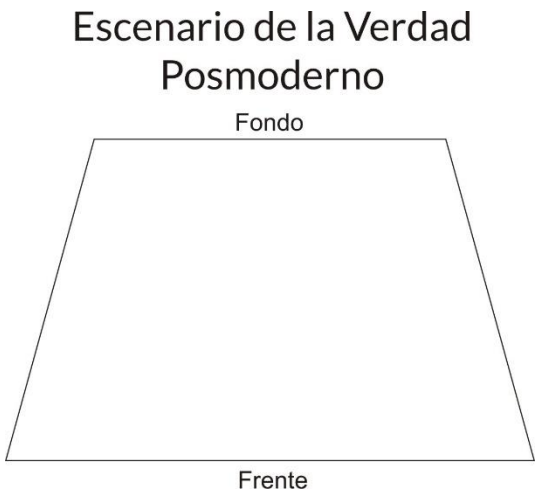


Escenario de la Verdad
Carismático



Escenario de la Verdad
Fundamentalista





A. Tradición

1. Conjunto de creencias y prácticas que se ha desarrollado a lo largo de la historia de un movimiento y que dirige y modela la forma actual del grupo.

2. "Se incluyen los credos, las confesiones de fe, las decisiones de los concilios de las iglesias y de otros cuerpos eclesiásticos y los escritos de teólogos individuales".[23]

3. Incluye el consenso de la comunidad de la fe. Lo que se escribe y discute en la iglesia en el presente es también parte de la tradición (1 Cor 12:28).[24]

[23] Garrett, *Teología Sistemática*, 31.

[24] Grudem, *Teología Sistemática*, 36, comenta: "Debemos permitir que los que tienen estos dones de enseñanza nos ayuden a entender las Escrituras. Esto significa que debemos usar teologías sistemáticas y otros libros que han escrito algunos de los maestros que Dios le ha dado a la iglesia en el curso de su historia. También significa que nuestro estudio de teología incluirá *hablar con otros cristianos* en cuanto a las cosas que estamos estudiando. Entre aquellos con quienes hablamos a menudo estarán algunos con dones de enseñanza que pueden explicar las enseñanzas bíblicas claramente y ayudarnos a entenderlas más fácilmente".

Beneficios de la Tradición

1. *Protección*:

> "La clave es reconocer la naturaleza interpretativa de las tradiciones de la iglesia. No poseen autoridad intrínseca, pero son válidas solo en la medida en que se ajusten a la verdad de las Escrituras".[25]

> "Nadie tiene derecho a reclamar ortodoxia para cualquier enseñanza que ha sido condenada por cualquiera de los credos ecuménicos, confesiones o concilios de la iglesia. Asimismo, cualquier enseñanza que no se aborda en los credos ecuménicos y concilios que es contraria al consentimiento universal de los padres debe considerarse altamente sospechosa".[26]

2. *Instrucción:*

> La reflexión teológica del pasado guía e informa nuestra tarea en cada paso y es una ayuda necesaria para la comprensión.

> "Si la iglesia erró sofocando las Escrituras con la tradición, mucha de la erudición contemporánea, especialmente la erudición evangélica, yerra por separar la Escritura del cuerpo de creyentes y el cuerpo de creencias, quitándola fuera y lejos de su lugar en la vida de la comunidad de creyentes".[27]

3. *Humildad*:

---

[25] Grant R. Osborne, The Hermeneutical Spiral: A Comprehensive Introduction to Biblical Interpretation, 2nd ed. (Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 2006), 380.

[26] Norman L. Geisler, *Systematic Theology, Volume One: Introduction, Bible* (Minneapolis, MN: Bethany House Publishers, 2002), 1:224.

[27] Harold O. J. Brown, "On Method and Means in Theology", en *Doing Theology in Today's World,* 168.

a. Nos abre los ojos a la realidad de que cada generación fue afectada por su propia cultura y visión del mundo

b. Esto fomenta la humildad y "una apropiación crítica de su propia herencia".[28]

c. Nos ayuda a ver la naturaleza provisional de nuestras propias interpretaciones.

d. Nos muestra que el Espíritu ha obrado a través de otras personas que no llegaron a coincidir en todas sus convicciones

"Además, una consideración de los problemas históricos proporciona ejemplos positivos y negativos para que podamos conocer nuestras propias presuposiciones y permitir que las Escrituras tengan la voz final. También nos ayuda a ubicar la tradición de nuestra iglesia dentro del espectro de la historia de la iglesia y, por lo tanto, proporciona un correctivo a la suposición arrogante de la inerrancia de nuestra propia comunidad de fe".[29]

4. *Modelo*:

De cómo enfrentar los desafíos y problemas de su tiempo.

"La clave es darse cuenta de que las tradiciones, como las confesiones o incluso los credos, son contextualizaciones … de las declaraciones bíblicas. De esta manera, todas las declaraciones teológicas actuales tienen su origen tanto en la historia como en las Escrituras y, en este sentido, están históricamente condicionadas. La iglesia de hoy debe examinar las tradiciones y los credos de dos maneras: su adecuación para reafirmar la verdad bíblica y su capacidad para reflejar las creencias de la comunidad actual".[30]

[28] Alister E. McGrath, "Engaging the Great Tradition: Evangelical Theology and the Role of Tradition", en *Evangelical Futures: A Conversation on Theological Method*, ed. J. G Stackhouse Jr., 139–58 (Grand Rapids: Baker, 2000), 149-50.

[29] Osborne, *The Hermeneutical Spiral*, 381.

[30] Ibid.

Problemas con la Tradición

1. *Subjetividad*:

2. *Condicionamiento*:

3. *Control*:

Conclusión

"El evangelicalismo debe ver la tradición como su sierva, no como su maestra".[31]

"La tradición es la fe viva de los que ahora están muertos. El tradicionalismo es la fe muerta de los que ahora viven".[32]

B. **Razón**

[31] McGrath, "Engaging the Great Tradition", 151.

[32] Jaroslav Pelikan, *The Vindication of Tradition* (New Haven: Yale Univ. Press, 1984), 65.

1. “Razón” es la información que proviene de la capacidad de la mente humana para el pensamiento lógico, racional y analítico.

2. Se necesita de la razón para poder hacer teología.

3. “La fe se apropia de la verdad revelada; la razón la organiza y sistematiza”.[33]

“La razón debe actuar como sierva de la Palabra escrita, buscando dependencia del Espíritu para interpretar las Escrituras bíblicamente, para correlacionar su enseñanza y para discernir su aplicación a todas las partes de la vida. No podemos mirar a la razón para que nos diga si lo que dice la Escritura es correcto (la razón no es de ninguna manera competente para juzgar tales asuntos); por el contrario, debemos mirar a las Escrituras para decirnos si la razón es correcta en lo que piensa sobre los temas de que tratan las Escrituras”.[34]

Problemas con la Razón

1. *Limitaciones*:

[33] Robert Culver, *Systematic Theology*: *Biblical and Historical*, 24.

[34] James I. Packer, *“Fundamentalism” and the Word of God: Some Evangelical Principles* [*El "Fundamentalismo" y la Palabra de Dios: Algunos Principios Evangélicos*] (Grand Rapids: Eerdmans, 1958), 48; también ver, 126–45.

2. *Autosuficiencia*:

Teología y Filosofía: Una relación conflictiva

Demasiadas veces la teología ha sido influenciada o incluso dominada por la filosofía.

1. Tertuliano (150-225 d.C.)

    a. "¿Qué tiene que ver Atenas con Jerusalén o la academia con la Iglesia?"

    b. "Creo porque es absurdo*"* (*credo quia absurdum*).

2. Agustín, Jerónimo y otros (s. III-VI d.C.) por el Neoplatonismo

3. Tomás de Aquino (s. XIII d.C.) por Aristóteles.

4. La "Alta Crítica" por el iluminismo (s. XVIII), y el darwinismo (s. XIX)

5. Liberales y neoortodoxos (i.e., Barth, Bultmann, Bonhoeffer, y Tillich) por Immanuel Kant.[35]

[35] Ver el artículo de Will Graham "Lo que Debes Saber sobre la Teología de Immanuel Kant" en https://www.coalicionporelevangelio.org/articulo/lo-que-debes-saber-sobre-la-teologia-de-immanuel-kant/ (accedido el 31/01/2018).

6. La “Teología de la Liberación” por el marxismo.

7. La iglesia de fines del s. XX por el pragmatismo.

8. Y a principios del s. XXI por el posmodernismo.[36]

Debe ser posible usar la razón de manera lógica sin negar la suficiencia de la Biblia ni caer en el racionalismo.[37]

Algunos conservadores

- Rechazan que la razón, la lógica o la filosofía pueden ser útiles para hacer teología sistemática.[38]

- Prefieren no usar el término “filosofía” como sinónimo del uso de la razón (i.e., Packer, Culver, Grudem).

[36] Este movimiento ha tomado varios nombres: “post-conservadores”, “reformistas”, “iglesia emergente”, “evangélicos más jóvenes”, “post-fundamentalistas”, “post-fundacionalistas”, “post-proposicionalistas”, “post-evangélicos”. Clark Pinnock, Stanley Grenz, Roger Olson y Robert Webber son algunos de sus representantes. Ver Millard J. Erickson, et al, ed., *Reclaiming the Center: Confronting Evangelical Accommodation in Postmodern Times* (Wheaton, IL: Crossway, 2004).

[37] Para considerar las distintas relaciones posibles entre la teología y la filosofía ver Erickson, *Teología Sistemática*, 40-42; Osborne, *The Hermeneutical Spiral*, 384; Kevin Vanhoozer, “Christ and Concept: Doing Theology and the ‘Ministry’ of Philosophy”, en *Doing Theology in Today’s World: Essays in Honor of Kenneth S. Kantzer, ed.* J. D. Woodbridge y T. E. McComiskey, 99–145 (Grand Rapids: Zondervan, 1991), 111-28.

[38] Rolland McCune, *A Systematic Theology of Biblical Christianity: Prolegomena and the Doctrines of Scripture, God, and Angels,* Vol. 1 (Allen Park, MI: Detroit Baptist Theological Seminary, 2009), I:19-20. Del pasado cita a Francis Turretin, A. H. Strong, Charles Hodge, W. G. T. Shedd, Louis Berkhof, J. Oliver Buswell, Jr. y H. C. Thiessen; y del presente a Bernard Ramm, E. J. Carnell, Clark Pinnock, Francis Schaeffer, Gordon Lewis, Gordon Clark, Stuart Hackett y John Warwick Montgomery. Luego ejemplifica como algunos teólogos “rozan el racionalismo”, con citas de Gordon R. Lewis, Bruce A. Demarest y Norman Geisler.

- Usan el concepto de filosofía sin ningún pudor (Erickson, Osborne)

"Si la filosofía se utiliza adecuadamente, puede proporcionar recursos que permitirán establecer un fundamento claro y adecuado para la teología".[39]

"En un sentido muy real, se le pide al teólogo que sea un exegeta, historiador y filósofo experto".[40]

- No tratan de integrar ambas disciplinas
- Las Escrituras proporcionan el contenido de la teología
- Usan el concepto de filosofía como una actividad ("capacidad de razonamiento"), no como sistemas filosóficos

Aprender a razonar bien

1. Agudiza nuestra manera de entender los conceptos
2. Nos puede ayudar a descubrir las presuposiciones que hay tras una idea o sistema de pensamiento
3. Nos puede ayudar a determinar las implicaciones de una idea.
4. Nos hace conscientes de la necesidad de probar las verdades que defendemos, por medio de argumentos lógicamente válidos.[41]

Evaluación del uso de la razón

[39] Erickson, *Teología sistemática*, 39.

[40] Osborne, *The Hermeneutical Spiral*, 384.

[41] Erickson, *Teología sistemática*, 59-61; Cf. Osborne, *The Hermeneutical Spiral*, 385, "Más que nada, la filosofía ayuda al teólogo a evitar el razonamiento subjetivo y a fundamentar las formulaciones teológicas en el razonamiento crítico, la coherencia y la racionalidad".

1. Las Escrituras no necesitan de los sistemas filosóficos

2. Los teólogos sí necesitan aprender a usar la razón de manera apropiada.

3. Es mejor usar otro término para describir eso (i.e., “capacidad de razonamiento”)

> “No es errado usar el entendimiento humano, la lógica humana y la razón humana para derivar conclusiones de las afirmaciones de la Biblia”.[42]

4. Se debe aclarar que es la Biblia la que determina si algo es razonable, no nuestro raciocinio:

> “El hecho de que razonar y llegar a conclusiones que van más allá de las meras afirmaciones de la Biblia es apropiado e incluso necesario para estudiar la Biblia, y el hecho de que la Biblia en sí misma es la suprema norma de verdad, se combinan para indicarnos que *somos libres para usar nuestras capacidades de razonamiento para derivar deducciones de cualquier pasaje de la Biblia en tanto y en cuanto esas deducciones no contradigan la clara enseñanza de algún otro pasaje de la Biblia*. Este principio pone una salvaguarda en nuestro uso de lo que pensamos ser deducciones lógicas de la Biblia. Nuestras deducciones supuestamente lógicas pueden estar erradas, pero la Biblia en sí misma no puede estar errada”.[43]

[42] Grudem, *Teología Sistemática*, 35.

[43] Ibid. Énfasis del autor. La manera de limitar esa posibilidad cierta de error en el razonamiento humano es apegarse al uso de principios sanos de hermenéutica para guiar a la razón. Las palabras resaltadas por

C. Experiencias

1. Eventos que influencian la vida de una persona.

2. Información que proviene de vivencias directas, de la participación u observación de cosas que suceden.

3. Circunstancias de la vida, una oración contestada, un pecado cometido, resultados en el ministerio, etc.

4. Forman parte de nuestras presuposiciones

5. Algunos argumentan que algo debe ser cierto porque lo han experimentado.[44]

   Liberación de demonios[45]

   Hablar en lenguas

   Sanidades

Grudem son en sí un principio de la hermenéutica (analogía de la fe), que se ve repetidas veces usado por los mismos escritores bíblicos como salvaguarda contra el error doctrinal (Isa 8:19-20; Mat 4:4, 6, 7; Gal 1:8; 2 Tim 3:16–17; 2 Pe 1:16–21)

[44] John MacArthur, en su libro *Caos Carismático* (Grand Rapids: Zondervan, 1992), da varios ejemplos de este tipo de fenómeno, citando, por ejemplo, C. Peter Wagner quien dijo que fue una "experiencia inolvidable" que ayudó a llevar su participación en el movimiento de la tercera ola (146). De hecho, el reciente trabajo de Stanley Grenz también da a la experiencia una decidida precedencia sobre doctrina al definir el evangelicalismo (*Revisioning Evangelical Theology*, 81).

[45] Unger, comenzó a enseñar que los cristianos podían ser poseídos por demonios, como resultado de las experiencias y los relatos de algunos misioneros. Merrill Unger, *Demons in the World Today* [*Demonios en el mundo de hoy*] (Wheaton, IL: Tyndale, 1971), 116–17. Kurt Koch proporciona un ejemplo similar; ver *Occult Bondage and Deliverance* [*Opresión Oculta y Liberación*] (Grand Rapids: Kregel, 1970), 67.

Visiones

"Segunda obra de gracia" (Wesley)

Teología Neo-ortodoxa

1. Su teología está basada en la experiencia

2. Influenciada por la filosofía existencial.[46]

3. La salvación se encuentra en un "encuentro" con Dios, desafiando la razón (Barth).

4. La comprensión de Dios (i.e., revelación) viene por medio del encuentro entre el individuo y Dios, entre el tiempo y la eternidad.

5. Su auge fue en la primera mitad del siglo veinte, pero aún tiene efectos hoy.

6. Desprecio a la teología y el conocimiento académico de las Escrituras

7. Énfasis desproporcionado en que cada cristiano tenga su experiencia con Dios

8. El creyente recibe guía y enseñanza privada y subjetiva de parte de Dios por medio su andar íntimo

9. Fuerte influencia de Kant ("la manera de conocer algo es por medio de la experiencia")

[46] El existencialismo influyó la teología americana principalmente a través de la neo-ortodoxia de hombres como Reinhold Niebuhr.

Teología Postmoderna

1. Movimiento dentro del cristianismo evangélico llamado "postconservador".[47]

2. Exalta las experiencias por encima de la doctrina

3. Enfatiza una "generosa ortodoxia", es decir un mínimo de acuerdos doctrinales

4. "Cree en la experiencia más que en la doctrina como la esencia permanente del cristianismo evangélico".[48]

Problemas con las Experiencias

1. *Subjetividad*:

2. *Engaño*:

3. *Falta de autoridad*:

4. *Falta de certezas*:[49]

Beneficios de las Experiencias

[47] Las ideas son de Justin Taylor, "An Introduction to Postconservative Evangelicalism and the Rest of the Book", en *Reclaiming the Center: Confronting Evangelical Accommodation in Postmodern Times*, 17-32 (Wheaton, IL: Crossway, 2004), 18.

[48] Roger Olson, "Postconservative Evangelical Theology and the Theological Pilgrimage of Clark Pinnock", en Semper Reformandum: Studies in Honour of Clark H. Pinnock, ed. Stanley E. Porter y Anthony R. Cross (Carslisle, England: Paternoster, 2003), 36, citado por Justin Taylor, "An Introduction to Postconservative Evangelicalism", 20.

[49] Es interesante notar que el ateísmo de los años 60 en Norteamérica, de la "muerte de Dios" de Thomas J. Altizer, Harvey Cox, Paul Van Buren y Gabriel Vahanian surgió en realidad del entorno de la Neo-Ortodoxia existencial. Se dice que Paul Tillich presuntamente fue lastimado profundamente cuando se enteró de que algunos de sus ex alumnos se convirtieron en "cristianos ateos." Sin embargo, tal fue el resultado inevitable de su teología existencial. La filosofía existencial de "dios" se postula para explicar que es impersonal, sin atributos y en última instancia, no puede ser verdaderamente conocido. Al final, el dios postulado por el existencialismo es poco mejor que el ateo no-dios.

Estímulo y Entusiasmo:

Conclusión:

No se debe exagerar este punto de la subjetividad

Influye, pero no determina la doctrina

El texto inspirado ejerce en todo momento un control lógico sobre las experiencias

D. **Emociones**

1. Información que proviene de sentimientos psicológicos experimentados subjetivamente.
2.

   Paz interior después de un tiempo de oración,

   Un profundo sentimiento de arrepentimiento o culpa

   La impresión de estar en intimidad con Dios

   Pálpitos para tomar decisiones

3. Se llamaron "místicos" o "entusiastas" y su práctica "misticismo"[50]

4. "Cualquier sistema, sea en filosofía o religión, que asigna más importancia a los sentimientos que al intelecto, es llamado místico"[51]

[50] Para más información sobre el misticismo como instrumento para hacer teología, ver Charles Hodges, *Teología Sistemática,* I: 67-79.

[51] Hodge, *Systematic Theology*, I: 64.

5. Creen que la razón es inadecuada como fuente de conocimiento

6. Nada puede ser recibido con confianza como verdad excepto lo que es revelado natural o sobrenaturalmente en los sentimientos

7. Buscan conocimiento directo de Dios, sin la Escritura: “Dios me dijo”, “Dios me mostró”

8. Esto se consigue “mediante la pasividad, un simple ceder del alma sin pensamiento ni esfuerzo al influjo divino”.[52]

9. Dicen estar bajo la conducción inmediata de Dios o de su Espíritu.[53]

Problemas con las Emociones

1. *Subjetividad*:

2. *Engaño*:

3. *Falta de Autoridad:*

[52] Hodges, *Teología Sistemática*, I: 69. Ver también Strong, *Systematic Theology*, 32. Por supuesto que el misticismo como una fuente de la teología debe ser distinguido de la iluminación del Espíritu Santo — la regeneración de la mente — que se traduce en la implicación (en contraste con el significado) de la revelación bíblica que llega a ser *personalmente* inteligible. La iluminación comienza en el nuevo nacimiento y siempre obra a través de las Escrituras y con la mente humana.

[53] Ibid, I: 67. D. D. Martin también señala, “el misticismo busca describir un saber experimental, directo, no-abstracto, no-mediado, un conocimiento amante de Dios y un saber o ver tan directo como para llamarlo unión con Dios” (*EDT*, “Mysticism,” 806).

Beneficios de las Emociones

1. Estimulan la búsqueda de Dios, la dependencia, la adoración, y la obediencia

2. El sentimiento personal de amor al Señor motiva al conocimiento de Dios

3. Conocer a Dios es la actividad más emocionante aquí en la tierra, y seguro en el cielo

4. Contra el racionalismo de los filósofos griegos Tertuliano hablaba del *sensus divinitatus, el sentido de lo divino*,[54] como la persuasión interna que todas las personas tienen que los dirige a una creencia en Dios y una propensión a la adoración.

Conclusión

La contribución de las emociones no es tanto proveer información al creyente sino fomentar la relación personal con Dios por medio de las Escrituras.

E. **Revelación General**

1. Dios se revela por medio de la naturaleza (Sal 19:1; Rom 1:19-20),

2. Revela algo de Dios: “Su eterno poder y deidad” (Rom 1:20).

3. Tres abusos de esta verdad:

[54] Tertuliano, *De Carne Christi*, 5.

a. la Teología Natural, que propone una teología sin la Biblia;

b. el inclusivismo que propone la posibilidad de la salvación fuera del cristianismo;

c. el integracionismo, que propone la integración de la Biblia con disciplinas seculares como la psicología, la filosofía, etc.

Teoría de la "doble-revelación" o "dos libros"

1. El libro de la naturaleza y el libro de las Escrituras.

2. Cada libro tiene su propia claridad y sus intérpretes (ciencia y teología).

3. Cuando se contradicen se da prioridad al especialista sobre el tema.

4. Así se incluyen la incluye la psicología, filosofía, sociología, etc.

5. Tener dos autoridades teológicas socava la única autoridad de las Escrituras para la fe y práctica.[55]

[55] McCune, *A Systematic Theology of Biblical Christianity*, 18.

6. Algunos teólogos conservadores no parecen ver un problema en esto:

Gordon Lewis y Bruce Demarest proponen hacer teología "integradora", usando las Escrituras como fuente "primaria" y "tribunal final de apelación", y la revelación general, incluyendo la humanidad, la historia y la naturaleza.[56]

Norman Geisler cree que "en la construcción de una teología sistemática sólida tanto la revelación especial y la revelación general son necesarias".[57] En casos en que ellas se contradigan, Geisler no dice que las Escrituras tiene la palabra final, sino que "generalmente se concede prioridad a la interpretación que es más segura. A veces es nuestra comprensión de la revelación especial y a veces es nuestra comprensión de la revelación general, dependiendo de cuál está probada más rigurosamente".[58]

En la misma línea A. H. Strong cree que "el universo es una fuente de teología" con dos testimonios, uno externo de la naturaleza (Sal 19, Hch 14:17, Ro 1:20) y otro interno en el corazón de cada hombre (Ro 1:17, 18, 19, 20, 32, 2:15). "La exposición sistemática de estos hechos, ya sea derivada de la observación, la historia o la ciencia, constituye una teología natural".[59]

Problemas con la Revelación General

1. *Es incompleta*:

2. *Es imprecisa*:

3. *Esta distorsionada*:

[56] Gordon Lewis y Bruce Demarest, *Integrative Theology* [Teología Integradora], 3 vols. (Grand Rapids: Zondervan, 1987), 1:25, 28, 29.

[57] Geisler, *Systematic Theology*, 1:79.

[58] Ibid., 1:78. Más adelante agrega: "La tarea del teólogo cristiano es apropiarse de la información de [la revelación de Dios en su mundo y su Palabra] y formar una cosmovisión que incluye una interpretación teocéntrica de la ciencia, la historia, los seres humanos y las artes",1:79. Ver también 91, 96, 219, 221, 223.

[59] Strong, *Systematic Theology*, 26. Si bien Strong reconoce que la Biblia tiene la autoridad final, el valor que le da a la ciencia como intérprete de la revelación natural, hace que adopte la evolución teísta como la mejor explicación para la Creación.

4. *Es Subjetiva*:

"Uno no puede ni siquiera *iniciar* una búsqueda de Dios a través de la revelación natural, menos desarrollar una teología sistemática legítima".[60]

Beneficios de la Revelación General

1. *Alcance*:

2. *Viveza*:

3. *Defensa*:

4. Ejemplos:

Conclusión:

1. Recurrir a ciencias seculares como ***fuente*** de información para hacer teología (algunos le llaman "despojar a los egipcios") hiere de gravedad a la convicción en la suficiencia de las Escrituras.[61]

[60] Cornelius Van Til, "Nature and Scripture", en *The Infallible Word* [Naturaleza y Escritura, en *La palabra infalible*], ed. Ned B. Stonehouse y Paul Woolley (Philadelphia: Presbyterian & Reformed, 1946), 263–301.

[61] Esto se discutirá en Bibliología.

2. La Revelación General puede ser una herramienta para hacer teología, pero no una fuente.

3. Es usada por apologistas que usan la Teología Natural para demostrar la existencia de Dios sin la Biblia, a personas que de ninguna manera aceptarían dialogar partiendo de un Libro inerrante.

A. **Revelación Especial**

1. La única fuente confiable de revelación especial que tenemos disponible hoy es la Biblia.[62]

2. La única fuente legítima para hacer teología sistemática es la revelación que Dios hace de sí mismo en los 66 libros reconocidos como inspirados.

3. Las demás: tradición, razón, experiencias, emociones y revelación general, son solo herramientas o recursos.

4. "Las Santas Escrituras son la fuente de la teología, no solo en grado, sino también en un sentido en el que nada más lo es".[63]

5. Si se hace teología sin las Escrituras, no es teología ni bíblica ni cristiana

6. La revelación especial es la única revelación suficiente para dar un conocimiento de Cristo y la salvación

7. El Evangelio no se puede conocer a través de ninguna otra fuente.

[62] Si se acepta que Dios ya no habla por medio de profetas o revelación directa; lo cual se discute en otro curso de teología.

[63] Benjamin B. Warfield, "The Idea of Systematic Theology", en *The Necessity of Systematic Theology*, editado por J. J. Davis, 2 ed. (Grand Rapids: Baker, 1978), 141.

Los teólogos liberales

1. Los liberales aceptan más fuentes de información para elaborar teología.

2. Gerhard Hasel sugiere que la teología toma de la historia, la psicología, la sociología y la filosofía, entre otros, "siempre y cuando dicha información está sujeta a las normas de la revelación bíblica y sus pretensiones de verdad".[64]

3. Randy Maddox, admite que una teología tan inclusiva como la del feminismo debe beber de la gama más amplia posible de fuentes. "Por lo menos," dice, "éstas incluirían las Escrituras, la experiencia, la tradición y la razón".[65]

4. El teólogo liberal William Clark, cree que la teología cristiana encuentra materiales "en cualquier lugar. Debe aprender de cualquier maestro que enseña y recibir luz de cualquier fuente".[66]

La Norma de las Normas

1. Según los Reformadores la Escritura es *norma normans sed non normata*:"norma de las normas que no está normada".

[64] Gerhard Hasel, "The Relationship Between Biblical Theology and Systematic Theology," *TJ* 5 (1984): 127.

[65] Randy Maddox, "Toward An Inclusive Theology: The Systematic Implications of the Feminist Critique," *CSR* 16 (1986): 7–23.

[66] William Newton Clark, *An Outline of Christian Theology* [*Un esbozo de la teología cristiana*] (New York: Charles Scribner's Sons, 1901), 10–11. Sin embargo, admite que la "principal fuente" será la revelación cristiana.

2. Es el estándar (norma) contra el cual deben juzgarse todas las demás fuentes de la teología, pero, en última instancia, esta norma no puede ser juzgada por ellas.

3. También se conoce como *norma absoluta* (norma absoluta) y *norma normata* (norma normativa).

Este sería el "Escenario de la Verdad" propuesto:



Para subrayar que las Escrituras pertenecen a otra clase completamente distinta a los demás actores (indicado con otro color), podríamos imaginar a las Escrituras como el guión, al cual los actores deben sujetarse, para hacer interpretar teología apropiadamente.[67]

[67] La idea es adaptada, pero "deformada" de Kevin J. Vanhoozer, *The Drama of Doctrine: A Canonical Linguistic Approach to Christian Theology* (Westminster: John Knox Press, 2005). Por medio de metáforas dramáticas, Vanhoozer, que presenta el evangelio como un drama, Dios como guionista, el Espíritu Santo como Director (los Pastores son subdirectores), las Escrituras como guión, los teólogos como dramaturgos (consejeros para corregir la interpretación y el desempeño), y la iglesia como comunidad ejecutante.



Peligros de la Revelación Especial

1. Lo que nosotros podemos hacer con ella.

2. Una visión alta de la autoridad de la Escritura

"El primer factor determinante [para hacer teología con la Escritura] es la visión de la autoridad bíblica. Aquellos como yo, que creemos que la Biblia es la Palabra de Dios inspirada y revelada, la aceptamos como el árbitro final de todas las declaraciones doctrinales. Aquellos que no tienen esta alta visión de la autoridad bíblica deben tomar un enfoque diferente. La clave es reconocer la centralidad de la propia concepción de la Escritura para la construcción teológica".[68]

3. Una comprensión realista de nuestras limitaciones

Además de reconocer la autoridad única de la Biblia, Osborne considera que el segundo factor clave es reconocer que "nuestras propias interpretaciones son finitas".[69]

VIII. Las Disciplinas para Hacer Teología

[68] Osborne, *The Hermeneutical Spiral*, 376.

[69] Ibid.

1. La teología sistemática trabaja junto con otras disciplinas: exégesis, teología bíblica, teología histórica y teología práctica

2. Las relaciones entre ellas determinan un método legítimo o no de hacer teología

3. Para entender las relaciones entre estas disciplinas es imprescindible comprender la función de cada una.

   "La relación de la teología bíblica con la teología sistemática está basada sobre un correcto entendimiento de su función. La teología sistemática no se funda sobre los resultados directos y primarios del proceso exegético; se funda sobre el resultado final y completo de la exégesis, tal como se exhibe en la teología bíblica. No es la exégesis en sí misma, sino la teología bíblica, la que provee del material para la sistemática. La teología bíblica no es, entonces, una rival de la sistemática; ni siquiera es un producto paralelo del mismo cuerpo de hechos, provistos por la exégesis; es la base y fuente de la sistemática".[70]

4. El teólogo es como un malabarista [71]

[70] B. B. Warfield, "The Idea of Systematic Theology", en The Necessity of Systematic Theology, 145.

[71] Donald A. Carson, "The Role of Exegesis in Systematic Theology", en *Doing Theology in Today's World*, 39-76 (Grand Rapids: Zondervan, 1991), 39-40.

5. Si se le cae una bola, las demás se ven afectadas

6. Esto puede suceder cuando una de las disciplinas

    a. Se descuida

    b. Se redefine

    c. Se minimiza su importancia

    d. Se invierte el orden de trabajo

A. La Exégesis

La Función de la Exégesis

1. La exégesis bíblica es el análisis de la forma final de un texto de las Escrituras, así como se encuentra en el canon, considerado como un objeto literario integral y autorreferente.

    a. **objeto literario integral**, porque toma la Biblia como una obra literaria escrita y la analiza como un producto terminado.

    b. **autorreferente** porque el texto mismo debe ejercer control sobre su significado.

Consideraciones hermenéuticas

La exégesis responsable recurrirá al análisis lingüístico, tanto el léxico (análisis del vocabulario) como la sintaxis (análisis de la forma en que las palabras se relacionan entre sí). Pero también analizará el texto a nivel de la cláusula, el nivel de la oración, el nivel del

discurso, y del género. Tratará de ser sensible al idioma, la técnica literaria, la metáfora y las líneas argumentales. Preguntará cómo se transmite la verdad en la rica abundancia de géneros literarios que se encuentran en la Biblia.[72]

Los Desafíos de la Exegesis

1. Tomar la Biblia como la **única fuente** de estudio para hacer la exégesis.

2. Determinar el carácter del **canon como un producto final de origen divino.**

3. Utilizar una **hermenéutica enfocada en el texto** más que en el intérprete.

B. La Teología Bíblica

La Función de la Teología Bíblica

1. La teología bíblica es la rama de la teología cuya preocupación es estudiar cada corpus de la Escritura por derecho propio,[73] especialmente con respecto a su lugar en la historia de la revelación progresiva dada por Dios.

2. El tema es exclusivamente bíblico.

3. El fundamento es el resultado del estudio inductivo

[72] Carson, "The Role of Exegesis in Systematic Theology," 47.

[73] En lingüística un corpus es una colección de textos escritos por un mismo autor, especialmente obras enteras. Así que cuando decimos corpus nos referimos a los escritos de Juan, de Pablo, de Pedro, de Lucas, etc.

4. La organización preserva las distinciones de cada corpus y refleja la secuencia cronológica en la historia de la redención

5. La terminología es del texto mismo

6. La **teología bíblica deja que el texto domine la agenda**, sin imponer categorías traídas de otras partes

7. La Teología Bíblica busca "descubrir inductivamente el significado del autor expresado en el texto bíblico, no imponer nuestros significados preferidos en él"[74]

8. La teología bíblica . . . "busca descubrir y articular la unidad de todos los textos bíblicos tomados en conjunto, recurriendo principalmente a las categorías de esos textos mismos . . . Por un lado, la teología bíblica tratará de preservar la diversidad gloriosa de los documentos bíblicos; por otro lado, tratará de descubrir todo lo que los mantiene unidos, no sacrificando ni la particularidad histórica ni la extensión unificadora de la historia redentora"[75]

Los Desafíos de la Teología Bíblica

[74] Buist M. Fanning, "Theological Analysis, Building Biblical Theology", en *Interpreting the New Testament Text,* ed. Darrell L. Bock y Buist M. Fanning (Wheaton, IL: Crossway, 2006), 281.

[75]Donald A. Carson, "Systematic Theology and Biblical Theology," in *New Dictionary of Biblical Theolog y,* ed. T. Desmond Alexander and Brian S. Rosner (Downers Grove, Ill.: InterVarsity Press, 2000), 100-1.

El desafío es mantener y reflejar:

1. **La secuencia cronológica de la revelación**

2. **Las distinciones individuales de cada corpus**

Las distinciones no implican contradicción

1. La teología bíblica asume que cada escritor mantiene su pensamiento sin cambiar o retractarse. Por eso es posible decir que Pablo interpreta a Pablo, Juan a Juan, etc.

2. Una cosa es el desarrollo de un tema (por ejemplo, Lucas-Hechos), y otra muy distinta el desarrollo de un pensamiento

3. Las diferencias obedecen también a diversas preocupaciones pastorales[76]

[76] Algunos creen ver una evolución en el pensamiento de Pablo, a lo que Carson responde: "es importante reconocer que Pablo había sido un creyente durante quince años o más antes de escribir la primera carta reconocida como canónica, y ese es el tiempo suficiente para desarrollar algunas creencias bastante estables. Toda la escritura canónica de Pablo tuvo lugar en un solo lapso de quince años, mucho después de haberse convertido en un maestro maduro, y ese no es un período prolongado en el que desarrollar importantes cambios teológicos. Hay pocas razones para dudar de que Pablo se ve a sí mismo creciendo en comprensión y madurez, incluida la madurez teológica (véase 1 Corintios 13: 8-12, Filipenses 3: 12-16). Pero no hay la más mínima evidencia de que Pablo se perciba a sí mismo abandonando cualquier posición que anteriormente había mantenido en sus escritos. Sigue siendo importante que interpretemos a Pablo por Pablo, no solo por el bien de la teología sistemática sino también para poder entender a Pablo",
"Systematic Theology and Biblical Theology," 84.

4. Las epístolas son documentos ocasionales del primer siglo, escritos de acuerdo con el contexto de los destinatarios[77]

5. La diversidad muy a menudo refleja los diversos **intereses personales** y estilos idiosincrásicos de los escritores individuales

C. La Teología Histórica

La Función de la Teología Histórica

1. Registro escrito de opiniones exegéticas y teológicas en períodos anteriores a los nuestros

2. Un paralelo histórico a la diversidad de opiniones exegéticas y teológicas actuales

3. La exégesis y teología bíblica estudian la revelación de Dios en Su Palabra

[77] Gordon D. Fee, "Hermeneutics and Common Sense," *Inerrancy and Common Sense*, ed. Roger R. Nicole and J. Ramsey Michaels (Grand Rapids: Baker, 1980), 167.

4. La teología histórica considera la iluminación de Dios a Su pueblo para entender Su Palabra

5. La teología histórica sirve a la exégesis y, por lo tanto, a la teología sistemática, de varias maneras:

    a. Aliento y freno a la creatividad:

    b. Reconocimiento de influencias culturales:

    c. Límite a la exegesis:

    d. Modelo para hacer exégesis:

Los Desafíos de la Teología Histórica

1. Tener una agenda

2. Reforzar nuestros prejuicios

Horton señala cuatro peligros en un enfoque histórico-teológico: [78]

[78] Michael S. Horton, "Historical Theology", en Dictionary for Theological Interpretation of the Bible, Ed. K. J. Vanhoozer, 293–95 (Grand Rapids: Baker, 2005), 294.

(1) “pensamiento de la edad de oro” que ocurre cuando un movimiento selecciona un período o héroe para emular y hace que toda la fuente de su perspectiva teológica,

(2) una “visión atemporal de los dogmas de la iglesia”, en la que uno no reconoce que los modelos extraídos del pasado fueron el producto de factores sociales y culturales particulares y los trata como verdades dadas por Dios,

(3) “Biblicismo”, en el cual el intérprete identifica su particular comprensión con la Escritura misma y adopta una postura de “así dice el Señor”,

(4) “tendencias especulativas”, en las que la tradición o lógica del intérprete es el origen de la creencia en lugar de la Escritura.

D. La Teología Sistemática

La Función de la Teología Sistemática

1. La teología sistemática intenta organizar, sistematizar, la reflexión teológica

2. La teología sistemática intenta organizar lo que la Biblia dice de acuerdo con algún sistema

3. Las categorías son lógicas y jerárquicas, no temporales

4. Su esencia es la armonización que refleje la unidad y cohesión de toda la Biblia

5. Y su preocupación es la comunicación a la audiencia contemporánea

"Por **teología sistemática** me refiero a la rama de la teología que busca elaborar el todo y las partes de la Escritura, demostrando sus conexiones lógicas (más que sus conexiones meramente históricas) y tomando plena conciencia de la historia de la doctrina y el clima intelectual, las categorías e inquietudes contemporáneas y mientras que encuentra su única autoridad máxima en las Escrituras mismas, correctamente interpretadas. La teología sistemática trata con la Biblia como un producto terminado."[79]

Presuposiciones

Para tomar la Biblia como su única autoridad el teólogo debe creer

1 Que las Escrituras son **confiables**, veraces

2 Que se pueden analizar utilizando las leyes de la **lógica**

3 Que por ser Dios el autor final de las Escrituras, estas tratan de un tema general

La legitimidad de seguir una teología sistemática depende de la **unidad** del Nuevo Testamento[80]

[79] Donald A. Carson, "Unity and Diversity in the New Testament: The Possibility of Systematic Theology," en *Scripture and Truth*, eds. D. A. Carson y John D. Woodbridge, 61-95 (Grand Rapids, MI: Baker Book House, 1992), 69-70.

[80] Ibid., 71.

"Dado que presumimos la autoría divina de todo el canon y que Dios tiene un mensaje unificado para presentar, la disciplina de la teología sistemática busca expresar este cuadro más amplio de forma coherente"[81]

"El cristiano que está convencido de que la revelación de Dios es coherente, a pesar de que no tenemos suficientes partes para mostrar cómo es coherente en cada caso, está en posición de ver analogías, similitudes conceptuales, vínculos teológicos y vínculos orgánicos donde otros todavía están tratando de trazar una trayectoria discutible de una comunidad hipotética".[82]

4 Que todo lo que se diga debe estar **controlado por la Biblia**.
La buena teología sistemática debe

a. formularse en el lenguaje del presente

b. interactuar con las preocupaciones contemporáneas y hablar de ellas (u ofrecer razones astutas para rechazarlas)

c. pero nunca a costa de abandonar lo que dice la Biblia

"La teología evangélica es herética si solo es creativa e indigna si solo es repetitiva".[83]

Los Desafíos de la Teología Sistemática

[81] William W. Klein, Craig Blomberg, y Robert L. Hubbard, *Introduction to Biblical Interpretation* (Nashville, TN: Thomas Nelson, 2004), 461–462.

[82] Carson, "The Role of Exegesis in Systematic Theology", 56.

[83] Carl Henry, *God, Revelation and Authority* 1:9.

La TS se enfrenta constantemente a tres desafíos:

1. **Basarse en exégesis responsable y sana**

2. Preocuparse más por la precisión bíblica que la pertinencia cultural

   Al buscar ese lenguaje contemporáneo, esa comunicación culturalmente pertinente, hay que cuidar de que todo lo que se diga este controlado por los datos bíblicos.

3. Mantenerse abierta a revisión constante

   Es muy difícil, porque:

   a. La teología forma un pensamiento organizado donde todo tiene sentido (cosmovisión)

      Es difícil que un arminiano convencido deje de serlo, lo mismo que un calvinista, un pactista o un dispensacionalista.

   b. Aprendemos teología antes que exégesis[84]

      "Los modelos y sistemas teológicos por su propia naturaleza pueden estar demasiado separados de su supuesta base bíblica y necesitando de un refinamiento específico o incluso completo. Debido a las lealtades acostumbradas o tradicionales, estos pueden ganar una permanencia y un estatus más allá de lo que merecen. También pueden volverse tan arraigados que no nos damos cuenta de lo mucho que colorean nuestra interpretación de la Escritura. La única solución para esto es tener la gracia de mantener nuestras convicciones con humildad y un espíritu enseñable. La exposición

[84] Craig L. Blomberg y Jennifer Foutz Markley, A Handbook of New Testament Exegesis (Grand Rapids, MI: Baker Academic, 2010), 220.

a las ideas de los demás es esencial para darnos perspectiva de nuestras conclusiones actuales: ya sea para confirmar y ampliar nuestro entendimiento cuando están de acuerdo o para desafiar y quizás corregirnos cuando no están de acuerdo".[85]

"El problema básico de los modelos teológicos es la tendencia de sus adherentes a otorgarles un estatus absoluto o permanente que a menudo se vuelve más poderoso que la Escritura misma. Esto se demuestra en la tendencia de todas las tradiciones a interpretar las Escrituras sobre la base de sus creencias en lugar de examinar sus sistemas y modificarlos según sea necesario sobre la base de la evidencia de las Escrituras".[86]

Esta potencia que tiene la teología sistemática de influenciar a otras disciplinas afecta el método de hacer teología.

De manera que es prácticamente imposible comenzar con la exégesis y de manera lineal pasando por la teología bíblica e histórica llegar a hacer sistemática.

Conclusión:

1 Una vez que hemos comprendido

2 que es lo que cada disciplina hace, cuál es su función,

3 y somos conscientes de los desafíos que enfrenta cada una

4 Especialmente el poder que tiene la sistemática de condicionar las demás disciplinas

5 Estamos listos para **explorar** las relaciones entre los cinco aspectos de la empresa teológico-hermenéutica (exégesis, teología bíblica, teología histórica, teología sistemática y teología práctica), y **bosquejar** un método de trabajo que nos asegure que el resultado sea fiel a las Escrituras.

[85] Fanning, "Theological Analysis, Building Biblical Theology", 286.

[86] Osborne, *The Hermeneutical Spiral*, 304.

Relaciones de la Teología

La situación ideal al hacer teología es seguir una cadena lineal de autoridad y consulta, que se puede representar con una secuencia en línea recta.



1 La teología histórica hace una contribución, pero no es en sí misma parte de esa línea.

2 Este modelo es ingenuo, porque nadie hace exégesis sin saber primero algo de teología

3 Esa teología muchas veces no deja que el texto diga lo que sea que tenga que decir

4 Esa teología controla o domina la manera en la cual hacemos la exégesis

5 Condiciona también las preguntas que nos hacemos y los resultados que obtenemos.

6 De manera que terminamos viendo lo que queremos ver, y construyendo sistemas completos en los que muchos de los elementos derivan solo de nuestras propias inferencias en lugar de evidencia explícita de las Escrituras.

Ejemplo

La teología **sistemática puede dominar** sobre la exégesis bíblica cuando…[87]

- no es examinado el contexto literario inmediato de los versículos

[87] Blomberg, A Handbook of New Testament Exegesis, 219–37.

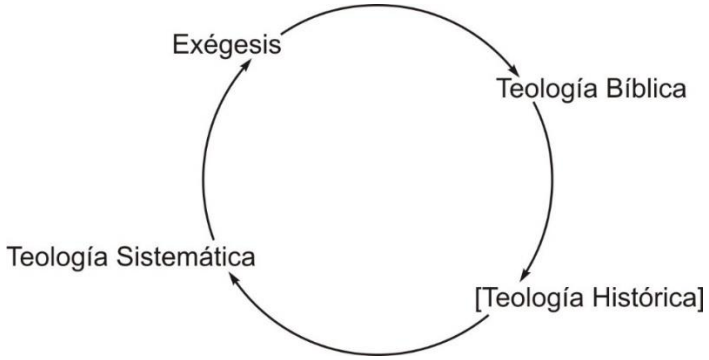
- se ignoran las características textuales y contextuales

- no se observan las diferencias del uso de palabras o conceptos clave entre un escritor bíblico y otro

- se armonizan inadecuadamente los relatos paralelos de la misma enseñanza o evento perdiendo de vista el mensaje distintivo de cada uno de ellos.

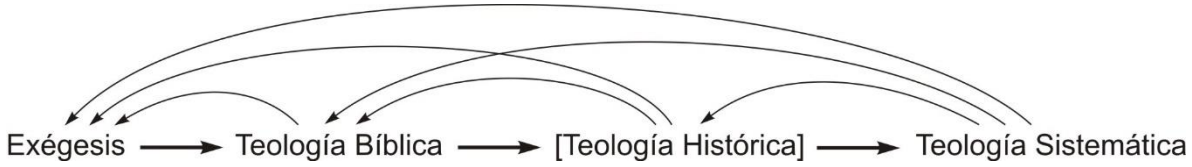
Queremos ser primero exégetas para entonces poder ser teólogos, pero la realidad es que ya somos teólogos

"¿Estamos, entonces, encerrados en un círculo hermenéutico, como el siguiente?[88]



La respuesta es "No".

Hay una mejor manera de diagramado:



[88] Carson, "Unity and Diversity in the New Testament," 91.

Hay que preservar la línea de autoridad que parte de las Escrituras

1 Hay líneas de **retroalimentación**, pero no se pierde la secuencia dominante de autoridad lineal.

2 La clave está en reconocer que **el control final está en la Biblia**, y solo en la Biblia.

3 "Tiene que haber una línea de seguimiento desde las Escrituras a través de la exégesis hacia la teología bíblica llegando a la teología sistemática (con la teología histórica proporcionando alguna guía en el camino), en realidad se generan varios 'bucles', donde cada disciplina influye a las otras; y pocas disciplinas influyen a las demás más que la teología sistemática, precisamente porque ella forma una cosmovisión".[89]

4 Siempre que se recuerde que la línea de autoridad y control debe ejecutarse desde el texto hacia la construcción sistemática, puede ser un elemento ennoblecedor, fecundo y enriquecedor en el proceso exegético.

Eliminar la teología sistemática no es una solución (y tampoco es posible)

1 Si se hiciera exégesis solamente, sin llegar a sistematizar sus hallazgos de manera sistemática en una teología, se perdería mucho de las conexiones entre los textos, y por tanto del significado de la Biblia.

[89] Carson, "Systematic Theology and Biblical Theology," 102.

a. **Ejemplo**: Stg 3:9 [90]

2 La teología hace que los resultados de la exégesis sean más profundos y significativos al verlos a la luz de toda la revelación de Dios en las Escrituras.

3 Quedarnos solo con la exégesis sería empobrecer la enseñanza de la Biblia.

4 El trabajo de la teología sistemática es legítimo y necesario, porque la Biblia es confiable y posee unidad y armonía, por ser la obra de un único autor divino.

5 La armonización que busca la teología sistemática, si es manejada adecuadamente, enriquece la interpretación bíblica sin distorsionarla.

6 Se requiere entonces de una solución que retenga los beneficios de la teología sistemática, pero minimice sus efectos dominantes sobre la interpretación.

7 Se necesitan controles metodológicos para evitar este error, de modo que los intérpretes puedan permitir que el texto se exprese.

La solución es interponer la teología bíblica entre la exégesis y la sistemática

1 La clave es interponer entre ambas a la teología bíblica

[90] Ver Blomberg, A Handbook of New Testament Exegesis, 219–37.

2 “Esta **teología bíblica es el mejor correctivo** para las falsas visiones del mundo, así como es el mejor correctivo para la herejía destructiva”.[91]

3 “El teólogo sistemático puede mitigar los peligros más obvios mediante una amplia lectura en la literatura de la exégesis y excavando profundamente en la teología bíblica como disciplina mediadora. El sistemático debe reconocer, además, las limitaciones inherentes de la teología sistemática. A pesar de todas sus fortalezas, hay muchas cosas que no puede hacer”.[92]

4 “Si bien es cierto que el humano finito nunca puede producir un “sistema” final de verdad bíblica, no es cierto que uno nunca pueda “sistematizar” la verdad bíblica. La clave es permitir que el sistema surja del texto a través de la teología bíblica, para buscar categorías bíblicas que resuman la unidad detrás de las diversas expresiones de las Escrituras”. [93]

5 “Es imposible enfatizar demasiado la importancia de este nuevo rol para la teología bíblica y la diferencia que hará en el proceder exegético”.[94] Tanto necesita la exégesis de la contribución de la “teología informante” que “el exégeta debería tener en su escritorio, junto con los léxicos y las gramáticas, un manual de teología bíblica bien marcado”.[95]

---

[91] P. J. H. Adam, “Preaching and Biblical Theology”, en *New Dictionary of Biblical Theology*, ed. T. Desmond Alexander y Brian S. Rosner, 104-112 (Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 2000), 111.

[92] Carson, “Systematic Theology and Biblical Theology,” 101-102.

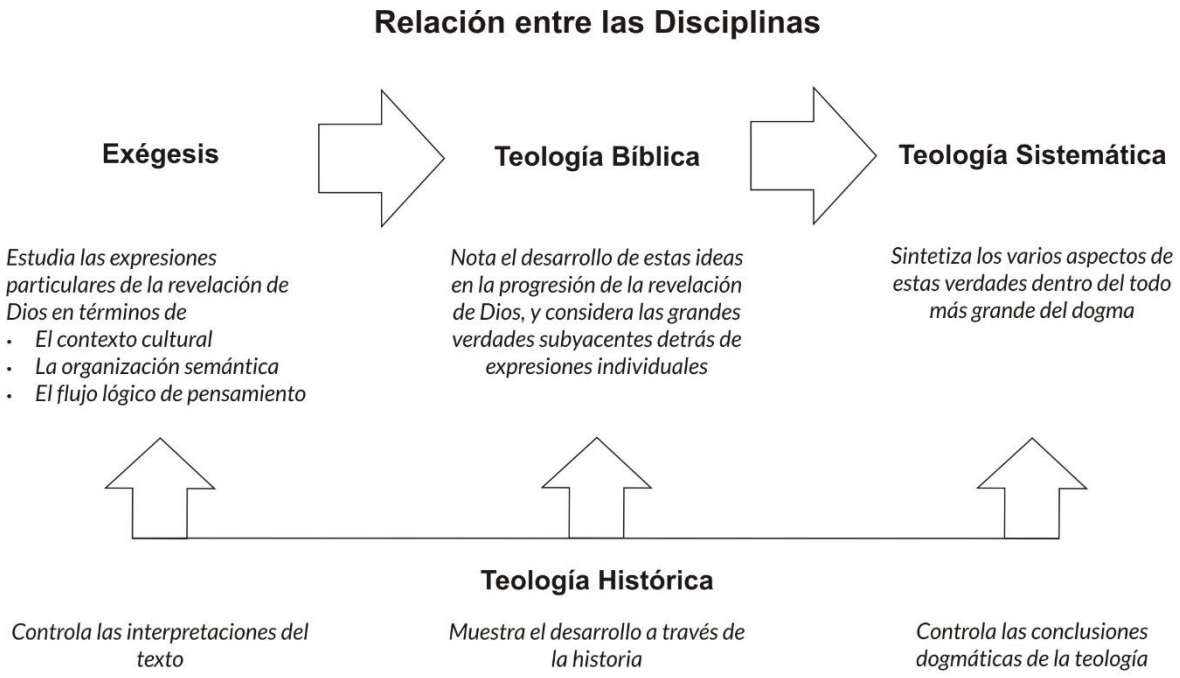
[93] Osborne, *The Hermeneutical Spiral*, 28.

[94] Walter C. Kaiser, Jr., *Toward An Exegetical Theology: Biblical Exegesis for Preaching and Teaching* (Grand Rapids: Backer, 1981), 139.

[95] Ibid. Esto sería aún más útil si ese manual tiene un índice de pasajes bíblicos y otro índice de temas, así el exégeta puede usar esa herramienta rápidamente”.

6 Ejemplos: “La teología bíblica no permite al sistemático olvidar que la Encarnación no tuvo lugar inmediatamente después de la Caída; que la Cruz tiene antecedentes masivos en el sistema de sacrificios y los ritos de la Pascua asociados con el pacto mosaico; que el “nuevo” pacto presupone un “antiguo” pacto; que el comienzo del reino se modela y se anticipa con la elaboración del tema de la teocracia; que Melquisedec aparece en Génesis 14 y Salmo 110, y debe ser entendido en esos capítulos, antes de que aparezca en Hebreos 5 y 7; y mucho más. La teología bíblica obliga al teólogo a recordar que hay un antes y un después, profecía y cumplimiento, tipo y antitipo, desarrollo, crecimiento orgánico, pago inicial y consumación”.[96]

Así es como lo grafica Grant Osborne:



1 Trabajando así no se impone sobre el texto un sistema teológico determinado

2 Lo cual “debe ser condenado como la marca de un exégeta necio y perezoso”.[97]

[96] Carson, “The Role of Exegesis in Systematic Theology,” 65.

[97] Kaiser, *Toward An Exegetical Theology*, 134.

3 Tratamos de hacer teología que “salga” o “emerja” del texto mismo

   a. Para enriquecer los sermones expositivos

   b. Para purificar nuestro sistema teológico preformado de elementos dogmáticos no sacados del texto.

   c. Algunos llaman a esto “espiral hermenéutica”

La Relación entre la Exégesis y la Teología Sistemática

1 Siempre se debe comenzar en la exégesis del texto.

2 “La diferencia entre la exégesis y la teología es el sistema que se usa. La exégesis analiza; la teología correlaciona esos análisis. La exégesis relaciona los significados de los textos; la teología interrelaciona esos significados. El exégeta se esfuerza en presentar el significado de la verdad; el teólogo, el sistema de la verdad. La meta de la teología sea la teología bíblica o la sistemática, es la sistematización de las enseñanzas en consideración”.[98]

Relación entre la Exégesis y la Teología Bíblica

1 La teología bíblica sintetiza la exégesis.

2 La teología bíblica está en diálogo con la exégesis (“tienen una relación dialógica”)

[98] Ryrie, *Teología Básica*, 18.

3 Ambas son interdependientes

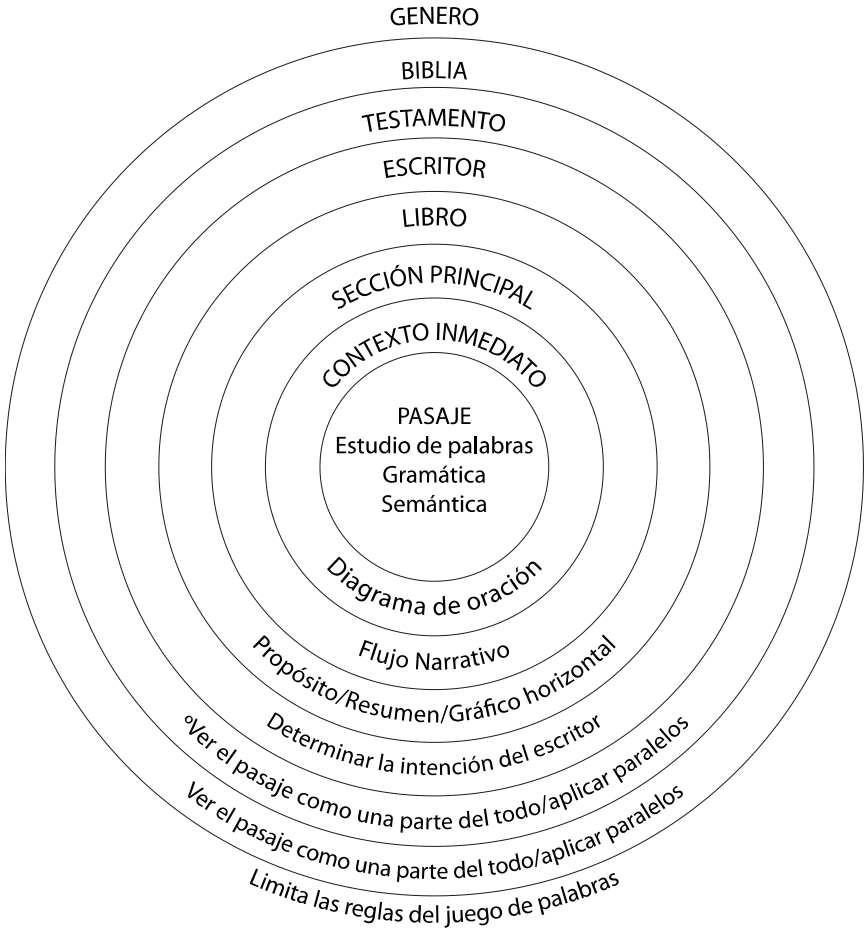
4 la exégesis proporciona los datos para ser recopilados en una teología bíblica

5 la teología bíblica proporciona las categorías y la unidad escritural general detrás de la interpretación de los pasajes individuales

6 “La exégesis en sí misma puede volverse demasiado analítica y atomística. La teología bíblica nos obliga a reflexionar sobre lo que significan las características del texto en síntesis con las ideas teológicas del libro más amplio, de otros escritos del mismo autor, y del Testamento o la Biblia como un todo. Unir los hilos teológicos de los pasajes individuales en una unidad temática ayuda a clarificar el sentido del todo, y esto a su vez proporciona una mayor comprensión de la contribución de las partes individuales. Así que la exégesis y la teología bíblica funcionan en diálogo entre sí”.[99]

7 Hacer teología bíblica es aplicar el principio de interpretación contextual. Hacer teología bíblica, mientras se estudia un texto para ser predicado, es extenderse hacia los círculos de contexto más alejados del centro

[99] Fanning, “Theological Analysis, Building Biblical Theology”, 281.



8 La **exégesis** es principalmente **análisis** del texto

9 La **teología bíblica** hace una **síntesis** del resultado de la exégesis

10 En ambos pasos el estudiante se enfoca en palabras claves o frases, siguiendo los círculos concéntricos de contexto

11 “A menudo, el seguimiento de un tema a través de un término clave conduce a un estudio de un grupo de términos relacionados. Por ejemplo, “llamado” en el uso paulino se conecta también con “elección”, “predestinación”, “conocimiento previo”, “propósito”, “voluntad”, “consejo”, “beneplácito”, “gracia”, “don”, “amor”, etc. Esto se debe no solo a la conexión conceptual obvia de muchos de

estos términos, sino también a su uso conjunto en las declaraciones de muchos pasajes (Rom 8: 28-30; 1 Cor 1: 26-31; Ef 1: 3-14; 2 Tim 1: 9-11). Al estudiar términos clave, es útil, por supuesto, comparar sus propias conclusiones sobre el sentido teológico con las entradas relevantes en los diccionarios teológicos estándar del NT"[100]

12 "A medida que rastrea estos temas, busque la coherencia, el carácter distintivo y el desarrollo de ideas. ¿Cómo se conecta un tema clave con las ideas relacionadas tanto dentro de un libro dado como a través de varios libros o autores? ¿Qué es distintivo de un punto teológico en este autor frente a otros autores? ¿Cuál es el tema central (o temas) al que todas las otras ideas parecen conectarse?"[101]

13 Al buscar estas relaciones más grandes, es importante tener en cuenta la época en el progreso de la redención, la situación individual y las características particulares de cada libro o autor.

Relación entre la Teología Bíblica y la Teología Sistemática

1 La teología bíblica estudia la diversidad

2 La teología sistemática estudia la unidad

[100] Fanning, "Theological Analysis, Building Biblical Theology", 287-88.

[101] Ibid., 288.

3 “El concepto de diversidad es la columna vertebral de la teología bíblica, que creo que es el vínculo necesario entre la exégesis y la teología sistemática (centrada en la unidad)”.[102]

4 La verdad bíblica puede sistematizarse porque existe esa unidad detrás de la diversidad.

5 Para que un aspecto no eclipse al otro, comenzamos estudiando la diversidad y por ella buscamos patrones que nos conduzcan a un sistema unido de verdad.

6 “La clave es permitir que el sistema surja del texto a través de la teología bíblica, para buscar categorías bíblicas que resuman la unidad detrás de las diversas expresiones de las Escrituras”.[103]

7 La teología bíblica y la sistemática son inseparables e interdependientes.

8 Richard Gaffin sostiene que la teología bíblica, al centrarse en la revelación de Dios en la historia, obliga a la teología sistemática a ser fiel al proceso de revelación y, por lo tanto, al significado pretendido (histórico) del texto mismo.[104]

9 La teología bíblica regula los resultados de la exégesis y controla las tendencias subjetivas de la dogmática.

---

[102] Osborne, *The Hermeneutical Spiral*, 28.

[103] Ibid.

[104] Richard Gaffin, “Systematic Theology and Biblical Theology”, en *The New Testament Student and Theology*, ed. John H. Skilton (Nutley, N.J.: Presbyterian & Reformed, 1976), 42-50.

10 “La teología bíblica es una base para la teología sistemática porque proporciona el rico fruto del estudio exegético llevado a cabo con una relación adecuada con el contexto original y el desarrollo de la revelación divina”.[105]

A. Distinciones entre TS y TB

	Teología Bíblica	**Teología Sistemática**
Base principal	Basada en el texto bíblico	Basada en el texto bíblico
Énfasis	Diversidad y progresión	Unidad y cohesión
Principio de ordenamiento	Histórico-cronológico	Temático-lógico
Acercamiento	Inductivo	Lógico deductivo
Carácter	Descriptivo	Confrontativo
Ámbito	Más cercana al tiempo bíblico	Mas cercana al tiempo actual
Ubicación relativa	Disciplina puente	Disciplina culminante
	Proceso	Resultado
Acciones principales	Sistematiza resultado exegesis y lo coloca dentro de la revelación progresiva	Cristaliza información de la TB y TH, para ofrecer respuestas actuales

El uso de las distinciones de la teología bíblica, no se refleja en ninguna parte mejor que en el argumento de Pablo en Gálatas 3 (esp. v. 17; cf. Romanos 4 y Hebreos). Dónde Pablo argumenta que es evidente que Abraham no fue justificado por obedecer la Ley, porque ella vino 430 años después. De manera que el creyente del NT es justificado del mismo modo que Abraham, por tener fe en la promesa de Dios.

[105] Roger Nicole, “The Relationship between Biblical Theology and Systematic Theology”, en *Evangelical Roots*, ed. Kenneth Kantzer, 185–93 (Nashville: Nelson, 1978), 185.

B. Ambas, la Exégesis y la TB constituyen la fuente de la TS

C. La TB establece un puente entre la exegesis y la TS

"Los teólogos o predicadores expertos deben unir estos dos mundos: el mundo del texto bíblico y el mundo contemporáneo al que están llamados a servir en el nombre de Cristo. La teología bíblica es un componente significativo extraído del mundo del texto para ayudar a unirlos fielmente".[106]

D. La TB ayuda a evitar el uso de textos de prueba

La Teología Sistemática y la Teología Histórica

[106] Fanning, "Theological Analysis, Building Biblical Theology", 283-84.

La Teología Sistemática y la Experiencia Espiritual

1 La relación de uno con Dios produce una respuesta altamente emocional y fervorosa:

2 La elevada teología de los salmos surge de la profunda experiencia del salmista con Su Dios (Sal 73:25-26).

3 Pablo se involucra personalmente en sus declaraciones teológicas (Gál 2:20).

4 La llenura con el Espíritu empodera al creyente (Ef 5:18)

5 Los creyentes experimentan una relación íntima con Dios, que estimula y satisface (1 Pe 1:8; 2:3)

6 La experiencia espiritual y moral afecta la teología y la exégesis de una persona (Jn 3:20-21).

7 La salvación afecta la comprensión espiritual (1 Cor 1:18; 2:14).[107]

[107] Cf. la excelente discusión de Gordon D. Fee, *Primera Epístola a los Corintios* (Grand Rapids, MI: Nueva Creación, 1994), 111-37 (esp. 128-34).

La Teología Sistemática y la Predicación Expositiva

1 La exégesis y la teología sistemática no son un fin en sí mismos

2 Existen para servir y edificar a la iglesia

3 Esto se hace por medio de la predicación

4 "El mensaje que se destila de tal trabajo debe ser predicable y predicado, o si no, (dado que Dios se ha revelado a sí mismo en las Escrituras) el ejercicio completo es una distorsión de los *propósitos* de la revelación cercano a la blasfemia"[108]

5 "La teología sin proclamación está vacía, la proclamación sin teología está ciega"[109]

6 "La teología cristiana es necesaria como extensión correcta de la función pedagógica de la iglesia o las iglesias cristianas. Lo que se lleva a cabo en las clases de catecismo, en las clases de la escuela dominical y en las sesiones de discipulado puede llevarse a cabo más extensa y completamente por medio de la teología cristiana"[110]

7 Pero exponer la teología de un texto no solo tiene que ver con mostrar las conexiones de la Biblia y su coherencia, sino también exponer los principios universales (verdades teológicas) sobre las cuales se fundamentan las aplicaciones legítimas.

---

[108] Carson, "The Role of Exegesis in Systematic Theology," 71.

[109] Gerhard Ebeling, *Theology and Proclamation* (London: Collins, 1966), 20.

[110] Garrett, *Teología Sistemática,* 22-23; Cf. también Donald Macleod, "Preaching and Systematic Theology", en *The Preacher and Preaching,* ed. Samuel T. Logan (Phillipsburg: Presbyterian and Reformed, 1986), 246-71.

8 “Como regla general, la mejor predicación expositiva comienza con el texto en cuestión, pero busca establecer vínculos no solo con el contexto inmediato sino también con el contexto canónico, *según lo determinen los límites bíblico-teológicos gobernadas en gran medida por el canon mismo*. Si estas conexiones se esbozan en el curso de un ministerio expositivo regular, los creyentes comienzan a ver cómo armonizan sus Biblias. Con hábiles pinceladas, el predicador puede proporcionar un resumen *sistemático* de la enseñanza que se debe aprender, la ética que se debe adoptar, la conducta que se debe seguir, *no* reduciendo ni la exégesis ni la teología bíblica, sino desplegando estas disciplinas en el camino hacia la síntesis”.[111]

Un método para sacar la teología del texto que se predica

1 La **teología que “sale” o “emerge” del texto** debe tomar prioridad sobre las preocupaciones legítimas de la teología sistemática

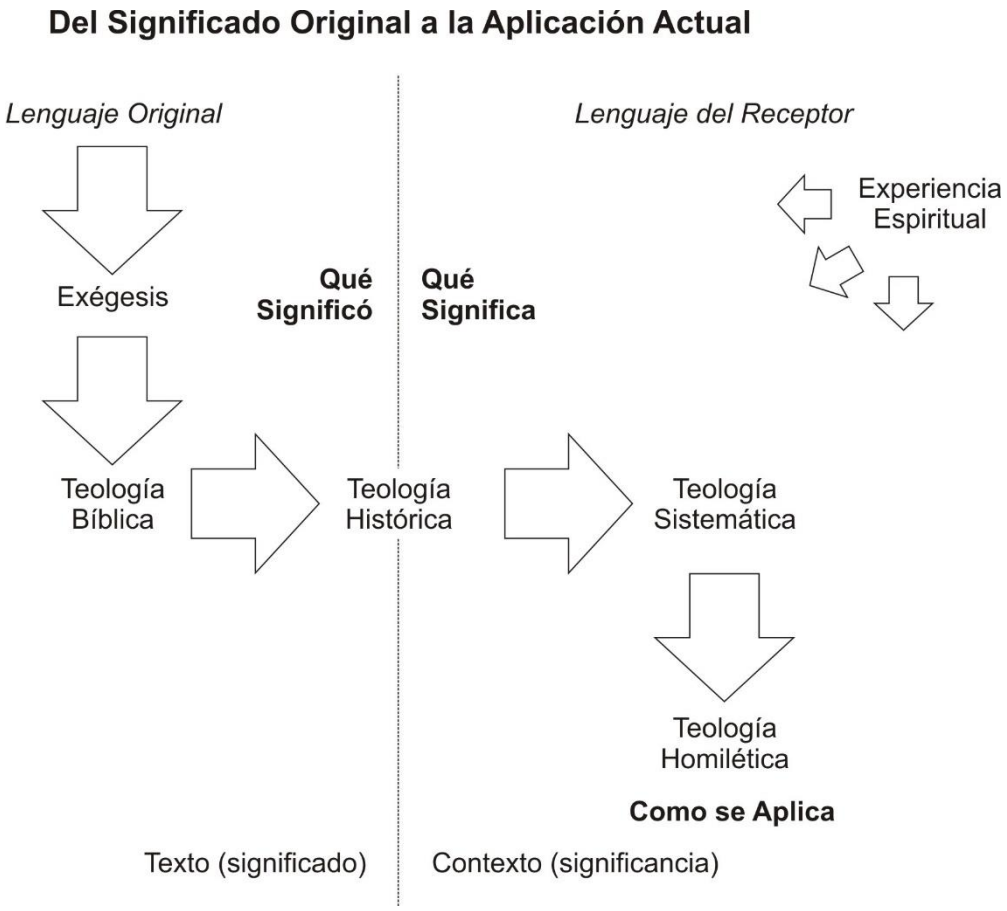
2 Las declaraciones sistemáticas son útiles solamente cuando hemos completado la exégesis de un pasaje.

3 Kaiser subraya que en la teología que hay en cada texto se encuentra “el mismo corazón del mensaje para todas las personas de todos los tiempos” … “Creemos que esta teología informante provee al intérprete con la clave para todos los énfasis, aplicaciones, apelaciones, ofertas de esperanza y advertencias de juicio que deben ser hechas si el texto significa algo para nuestro día y nuestra época”.[112]

[111] Carson, “The Role of Exegesis in Systematic Theology,” 71-72.

[112] Kaiser, *Toward An Exegetical* Theology, 162.

4 Así se puede graficar un método de trabajo que nos permita "sacar" la teología de cada sermón que vayamos a predicar.[113]



A. Como ya hemos enfatizado, todo debe comenzar con la **exégesis** del texto.

a. Entonces a medida que nos movemos en los círculos de contexto, pasamos de la exégesis a la teología bíblica.

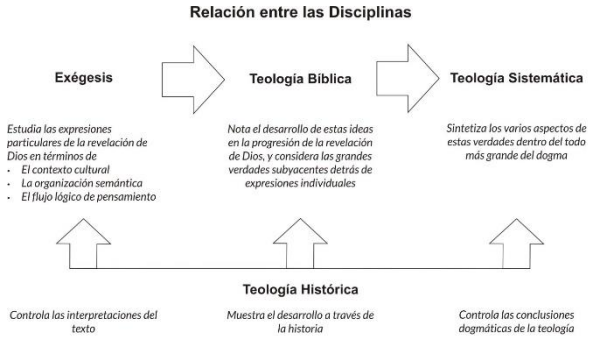
[113] Osborne, *The Hermeneutical Spiral*, 355. En realidad, cualquier intento de separar las tareas es en gran medida artificial, porque no se puede hacer uno sin el otro: son interdependientes.

B. La **teología bíblica** se ubica del lado el texto porque su objetivo principal es descubrir los puntos de vista del período bíblico.

   a. Su tarea es describir el significado teológico detrás del texto a fin de proporcionar una base para desarrollar la teología sistemática (informándola y guiándola).

C. La teología **histórica** se ubica entre la teología bíblica y sistemática porque no pertenece al tiempo bíblico ni al presente.

   a. En el gráfico anterior se veía más claro cómo funciona en la práctica controlando e informando a la exégesis, la T. bíblica y la sistemática.



   b. Nos permite comprender mejor los debates teológicos actuales al ponerlos en relieve en la historia del dogma.

   c. Nos ayuda a "colocar nuestros prejuicios teológicos en una perspectiva histórica y, por lo tanto, hacerlos más abiertos a la influencia (y la corrección si es necesario) del texto en sí mismo".[114]

[114] Osborne, *The Hermeneutical Spiral*, 352.

D. La **teología sistemática** recoge el material generado por la teología bíblica y lo reafirma o reformula en un patrón lógico moderno, integrando estos aspectos en una declaración confesional para la iglesia de hoy.

> "Busca elaborar el todo y las partes de las Escrituras, demostrando sus conexiones lógicas (en lugar de sus conexiones meramente históricas) y teniendo pleno conocimiento de la historia de la doctrina y el clima intelectual contemporáneo con sus categorías y preguntas".[115]

E. Todo este proceso no es un fin en sí mismo, sino que se hace con el fin de **proclamar la verdad** y así edificar la iglesia el Señor y evangelizar el mundo.

F. En cada paso del método la **experiencia espiritual** del estudiante afecta el enfoque, las preguntas, y en definitiva el resultado de sus hallazgos y conclusiones.

Todo el proceso resumido

Todo comienza con el **texto bíblico**. Una vez que salimos de libro en el que está escrito el texto que estudiamos, para ver que dice el mismo escritor sobre alguno de los asuntos mencionados en nuestro texto, en otros escritos, comenzamos a hacer **teología bíblica**. Seguimos con teología bíblica si al considerar ese asunto en relación con toda la Biblia tenemos en cuenta *la revelación progresiva de Dios* dentro de cada período de la historia de la salvación.

Una vez que comenzamos a relacionar ese tema o doctrina con otras hemos pasado a la **teología sistemática**, especialmente si procuramos encajar el tema dentro de alguna de las grandes categorías de esa disciplina. Al hacerlo enriquecemos nuestro estudio si consultamos lo que otros han dicho sobre el asunto a lo largo de la **historia de la teología**,

[115] Carson, "Unity and Diversity in the New Testament," 69–70.

y si podemos relacionarlo con problemáticas o discusiones actuales dentro de la iglesia o el mundo que nos rodea.

Entonces organizaremos todo el material estudiado, para **predicar** el pasaje de manera que el significado del texto domine la exposición, pero enriqueciéndola con las conexiones encontradas, en lo posible siguiendo un orden inductivo **desde la teología bíblica hacia la sistemática con el auxilio de la teología histórica**, mostrando la relevancia de los principios teológicos atemporales del texto para la situación presente de los que oyen.

Todo el proceso más resumido

Los datos bíblicos han sido traducidos e interpretados por la exégesis, recopilados por la teología bíblica, convertidos en tesis dogmáticas por la teología sistemática, desarrollados en los patrones de pensamiento de diversas situaciones y tradiciones eclesiásticas usando la teología histórica como modelo, y ahora se aplica a la situación actual por medio de la predicación expositiva (que es un área de la teología práctica; Osborne le llama teología homilética).

Como hacer teología sistemática partiendo del texto

Más allá de todo lo que se haya escrito antes en otros pasajes bíblicos, en realidad "la teología deber ser objetivamente derivada del texto; no impuesta subjetivamente sobre el texto por el intérprete".[116]

La forma de derivar teología desde el texto es buscando ciertas pistas en el texto:

1. El uso de ciertos términos que ya han adquirido significado especial en la historia de la salvación: simiente, reposo, herencia, etc.

[116] Kaiser, *Toward An Exegetical Theology*, 137.

2. Una referencia directa o una alusión indirecta a un evento previo en el progreso de la redención: éxodo, la epifanía en Sinaí, con una declaración relacionada.

3. Citas directas o indirectas de otras partes: “Yo soy el Dios de vuestros padres”, etc

4. Referencia al pacto(s), sus promesas o su fórmula: “Yo soy el Señor tu Dios, que te saqué de tierra de Egipto”, etc.[117]

“Hay dos herramientas que podemos usar para identificar la teología de un texto: (1) las referencias explicitas del propio autor, las alusiones, y el uso de términos que han llegado a tener un sentido técnico para ese tiempo en el progreso de la doctrina; y (2) un buen texto de teología bíblica que traza el progreso diacrónico[118] de la doctrina que es más desarrollada en nuestro texto”.[119]

Para hacer las conexiones lógicas entre distintos autores y temas de la Biblia, que requiere la teología sistemática, deben dominarse tres habilidades fundamentales

1. Familiarizarse con las categorías de la teología bíblica y la sistemática
2. Tener cuidado con el uso de la lógica
3. Usar legítimamente la analogía de la fe

1. Estar familiarizado con las categorías de ambas teologías

[117] Kaiser, *Toward An Exegetical Theology*, 137. Ver Walter Kaiser, *Hacia una Teología del Antiguo Testamento* (Miami: Vida, 2000), 32-35.

[118] Se usa mucho en diferentes disciplinas de estudio el concepto de “diacrónico” y “sincrónico”. “Diacrónico” es lo que se ocupa de un hecho, fenómeno o circunstancia desde el punto de vista de su evolución en el tiempo. (dia, en griego significa “a travéz” + cronos = tiempo). “Sincrónico” es lo que trata un fenómeno o un hecho en el estado en que está en un momento determinado, sin tener en cuenta su historia o su evolución en el tiempo (sin, en griego significa “con”).

[119] Kaiser, *Toward An Exegetical Theology*, 161.

Asegúrese de estar familiarizado con las principales categorías de la **teología bíblica** de un libro o autor determinado o de la teología sistemática en general. Use obras estándar publicadas para obtener información del tema en estudio.[120]

Es muy importante conocer la teología bíblica del libro que estamos estudiando.[121]

Si se trata de la contribución de un texto a la **teología sistemática**, comenzaremos por reconocer las principales doctrinas de la fe cristiana, que generalmente se dividen en 10 categorías.

2. Tener cuidado con el uso de la lógica

La lógica es valiosa, pero debe tener cierto control metodológico que asegure que la teología sistemática de uno sea un poco más bíblica, respetando la complejidad de los datos.

A. Siempre se debe **respetar el propósito de cada pasaje**.

a. No se pueden hacer inferencias lógicas que contradigan el propósito o las funciones de ese texto en su contexto.[122]

b. Ejemplos:

[120] Teologías bíblicas del AT y NT, diccionarios teológicos y teologías sistemáticas. Los cursos Panorama del AT I y II y Panorama del NT I y II de IDEAR procuran suplir algo de esa información teológica de cada libro.

[121] En español tenemos muy buenas teologías del NT: Ryrie, Ladd, Frank Thielman, y ahora Howard Marshall. En el AT tenemos el excelente libro de Kaiser "Hacia una Teología del AT", Gerhard Von Rad, Walter Eichrodt, Walter Brueggemann y Childs. Yo creo que para el predicador es muy útil ver teología de cada libro de la Biblia dentro de un curso de Panorama del AT y NT.

[122] "Cuando se consideran pasajes aparentemente divergentes, es importante observar el **propósito** de la redacción antes de pronunciarse sobre los detalles del lenguaje", C. F. D. Moule, *The Epistles to the Colossians and to Philemon* (Cambridge: University Press, 1957), 60.

B. Muchas doctrinas cristianas no pueden armonizarse por medio de la lógica. Encarnación, Trinidad, soberanía de Dios y responsabilidad del hombre.

C. Solo mostrar como esas doctrinas se exponen en las Escrituras y cómo funcionan en cada contexto dónde aparecen.

D. Ejemplos

"En cada una de estas áreas, es posible demostrar que no existe una contradicción lógica necesaria; pero no parece posible en este momento dar una explicación exhaustiva de cómo se unen estos fundamentos de la fe. Estamos tratando con lo supraracional[123] (pero ciertamente no con lo irracional o lo ilógico), con una penosa escasez de información en puntos cruciales".[124]

3. Usar legítimamente la analogía de la fe

a. "Un texto oscuro de la Escritura debe interpretarse a la luz de los textos claros que hablen del mismo asunto"

[123] Cf. Donald G. Bloesch, Essentials of Evangelical Theology, 2 vols. (Nueva York: Harper y Row, 1978-1979), 1:18: "Al mismo tiempo, la verdad de la fe no puede traducirse en un sistema finalizado y coherente que niegue el misterio y la paradoja en la fe. Esto se debe a que la verdad es tanto supraracional como racional. Nuestro sistema humano siempre debe estar abierto a revisión a la luz de nuevos conocimientos sobre la Palabra de Dios y la situación humana. Nunca puede ser un sistema de verdad cerrado, hermético, lógicamente consistente y perfeccionado. "Puedo vivir con este juicio, siempre que se aplique" lógicamente consistente "a un sistema" perfeccionado "y" hermético "que presupone, implícita o explícitamente, que Dios ha revelado todo lo que hay que saber, es decir, que tenemos todas las piezas del rompecabezas. En ese caso, nuestro uso de la lógica caerá bajo el hecho de que trabajamos bajo una premisa falsa y distorsionamos la evidencia de manera correspondiente, tratando de forzar piezas del rompecabezas en espacios donde no encajan adecuadamente. Rechazo la declaración si está escrita en defensa de un sistema lógicamente inconsistente.

[124] Carson, "Unity and Diversity in the New Testament," 93-94.

b. Analizar un texto teológicamente es aplicar el principio hermenéutico de la *analogía de la fe"*

c. Un corolario de que "La Escritura interpreta a la Escritura"

d. Este principio se ha entendido de formas diferentes en la historia:

i. *regula fidei* (regla de fe) – catolicismo. La escritura se debe interpretar de acuerdo a lo que dice la fe = el dogma de la iglesia.

ii. *analogia fidei* ("analogía de la fe") – Lutero. Las doctrinas básicas deben unirse y no pueden contradecir la enseñanza completa de la Escritura. Sin embargo, el sistema todavía tenía un cierto predominio.

iii. *analogia scriptura* ("analogía de las Escrituras") – Calvino. La Escritura interpreta a la Escritura.

"No se puede permitir que ninguna afirmación o pasaje oscuro de un libro deje de lado una doctrina que está claramente establecida por muchos pasajes".[125]

Usar todos los pasajes del tema

[125]Milton Terry, *Biblical Hermeneutics: A Treatise on the Interpretation of the Old and New Testaments*. (Grand Rapids: Zondervan, 1990), 579.

e. Todas las declaraciones doctrinales deberían hacerse sobre la base de todos los textos que hablan del tema y no sobre la base de textos de prueba o "pasajes favoritos".

f. "Las doctrinas no deberían basarse en un solo pasaje, sino que deberían resumir todo lo que dice la Escritura sobre ese tema. Si no hay pasajes aclaratorios (por ejemplo, sobre el bautismo por los muertos en 1 Cor 15:29 o un Hades compartimentado en Lc 16:22-26), debemos tener cuidado de hacer una declaración dogmática".[126]

g. "La 'analogía de la fe' es el principio básico de la interpretación teológica. Este dice que "el significado doctrinal atribuido a un texto debe estar en consonancia no solo con algunos otros textos escogidos a capricho, sino con la enseñanza que sobre el mismo punto de doctrina aparece a lo largo de toda la Biblia".[127]

h. El problema para nosotros aún subsiste porque muchas veces lo que nosotros llamamos la "fe" son nuestros prejuicios. Que nos condicionan a la hora de buscar pasajes que pensamos hablan del mismo asunto y dejar fuera los que nos parece que tratan de otro tema.

No para hacer exégesis sino para corroborar sus resultados

[126] Osborne, *The Hermeneutical Spiral*, 28.

[127] José Martinez, *La Hermenéutica Bíblica* (Terrassa, Barcelona: Clie, 1984), 217.

i. La manera de contrarrestar este peligro es no usar la analogía de la fe como un principio para hacer exégesis sino para corroborar sus resultados,

j. bien para usar en la etapa posterior a la exégesis cuando buscamos las conexiones teológicas.

k. No es un principio confiable para determinar el significado de un texto, sino para relacionar su significado con otros, para hacer teología con el texto.

l. Las personas llegan a diferentes posiciones sobre las enseñanzas de la Biblia sobre este tema [o cualquier otro] porque aportan diferentes entendimientos previos a sus análisis de los textos relevantes y dan diferente peso a los textos relevantes.[128]

m. Es incorrecto decir: 'Esto no puede significar lo que dice claramente porque el resto de las Escrituras nos enseña lo contrario'".[129]

n. La manera de minimizar el peligro de abusar de este principio es realmente considerar lo que dice toda la escritura y no solo nuestros versículos favoritos

Canon dentro del canon

1. Cuando ciertos pasajes se ven favorecidos subjetivamente sobre otros porque se ajustan a un sistema que se impone a la Escritura más que a partir de ella.

2. Cuando damos más importancia a algunos versículos simplemente porque están de acuerdo con nuestras preconcepciones

[128] Klein, Blomberg, y Hubbard, *Introduction to Biblical Interpretation,* 459.

[129] Fanning, "Theological Analysis, Building Biblical Theology", 283.

3. Supone que las ideas preconcebidas de uno son más importantes que el texto

4. Es lo mismo que usar “textos de prueba”

5. No es posible hacer exégesis y menos teología bíblica, cuando cada uno tiene libertad de decidir que canon dentro del canon va a utilizar

Una de las ventajas metodológicas de trabajar con la teología sistemática es que, ejecutada correctamente, elimina el tipo de teología que elige y le permite al teólogo decir más o menos lo que quiere decir. La teología sistemática manejada con cuidado puede ayudarnos a garantizar que todavía escuchemos la Palabra de Dios, y no solo las respuestas preseleccionadas a preguntas cuidadosamente limitadas.

IX. Las Divisiones de la Teología

Wayne Grudem define, "*Una doctrina es lo que la Biblia entera nos enseña hoy en cuanto a un tema en particular*".[130]

Entendidas de esta manera, las doctrinas pueden ser muy amplias (la doctrina de Dios) o muy reducidas (la doctrina de la justicia de Dios).

La Teología de Grudem está dividida en siete secciones principales según las siete "doctrinas" o aspectos de estudios principales:

Primera Parte: La doctrina de la palabra de Dios

Segunda Parte: La doctrina de Dios

Tercera Parte: La doctrina del hombre

Cuarta Parte: Las doctrinas de Cristo y el Espíritu Santo

Quinta Parte: La doctrina de la aplicación de la redención

Sexta Parte: La doctrina de la iglesia

Séptima Parte: La doctrina del futuro

James Leo Garrett, en cambio, divide su Teología Sistemática en 11 doctrinas principales:

1. Prolegómenos (métodos, presuposiciones, fuentes, etc.)
2. Revelación, la Biblia y la autoridad (en ocasión se denomina bibliología)
3. Dios: atributos, Padre, Trinidad (teología)
4. Mundo: creación, providencia, seres sobrenaturales (ktisiología, cosmología, angelología y demonología)
5. Los seres humanos como criaturas (antropología)
6. Los seres humanos como pecadores (hamartiología)
7. Jesucristo: persona y obra (cristología; a veces también expiación)
8. Espíritu Santo: persona y obra (pneumatología)
9. Salvación o reconciliación o vida cristiana (soteriología)
10. Iglesia: naturaleza, miembros, gobierno, bautismo, cena del Señor, adoración, misión, ministerio, etc. (eclesiología)
11. Las últimas cosas: la muerte, después de la muerte, resurrección, reino de Dios, segunda venida, juicio final, infierno, cielo (escatología)

[130] Grudem, *Teología Sistemática*, 26.

Las doctrinas para incluir en una teología sistemática

Grudem, propone tres criterios para decidir si una doctrina debiera incluirse en una teología:

1. Son doctrinas que se enfatizan bastante en la Biblia;

2. Son doctrinas que han sido las más significativas en toda la historia de la iglesia y han sido importantes para todos los cristianos de todos los tiempos;

3. Son doctrinas que han llegado a ser importantes para los creyentes en la situación presente de la historia del cristianismo (aunque algunas de estas doctrinas tal vez no hayan sido de tan gran interés anteriormente en la historia de la iglesia).

Las doctrinas por las que se debe pelear

Albert Mohler plantea practicar un "*Triage Teológico*," dividiendo las doctrinas en tres niveles.

I. El primer nivel son las doctrinas más esenciales a la fe cristiana: la Trinidad, la deidad y humanidad de Cristo, la justificación por fe, y la autoridad de las Escrituras. *El cristianismo se para o cae con la afirmación de estas doctrinas*.

II. El segundo orden de doctrinas crea límites significativos entre creyentes cristianos: el modo de bautismo, ordenación de mujeres, etc. Mucho de los debates más calientes entre creyentes tienen lugar en este segundo nivel.

III. El tercer nivel son doctrinas en las cuales los cristianos pueden estar en desacuerdo y aún permanecer en comunión íntima, inclusive dentro de la misma congragación: la mayoría de las posiciones en escatología.

No hay ninguna doctrina insignificante en la Biblia, pero si un fundamento esencial de verdad que es la base de todo el sistema.

- Los Liberales rechazan admitir que exista un primer nivel de doctrinas fundamentales

- Los liberales tratan a las de primer orden como si fueran de tercer orden

- El resultado es ambigüedad doctrinal

- Los Fundamentalistas tratan a las tratan a las de tercer orden como de primer orden

- El resultado es peleas y divisiones innecesarias

X. Las Limitaciones de la Teología

Mientras que es posible hacer teología desde el corpus bíblico solo y con el objetivo de correlacionar el material en el mismo, existen aún algunas limitaciones inherentes.

A. La finitud de la comprensión humana

1. El hombre es una criatura finita. Su mente es limitada

2. Dios es infinito (es decir, sin limitaciones, excepto aquellos que son autoimpuestas).

3. En el área de la comprensión humana, Dios es incomprensible (Job 11:7; Rom 11:33)

4. Esto no excluye un verdadero conocimiento de Dios o de su obra, pero sí impone una seria limitación para la teología sistemática.

B. El carácter mediador de la Biblia

1. El lenguaje humano es un medio apropiado para que el Dios infinito se comunique con el hombre.

2. Sin embargo, mientras es apropiado, el hombre y su lenguaje son finitos (Jn 16:12)

3. Esta debilidad hace que una adecuada construcción teológica sea una empresa difícil.

C. El problema del discernimiento espiritual

1. A veces malentender textos es el resultado involuntario de tal finitud

2. A veces es intencional (2 Pedro 3:16)

3. Augustus H. Strong observa que "puesto que el afecto Santo es una condición del conocimiento religioso, toda imperfección moral en el cristiano individual y en la iglesia sirve como un obstáculo para la elaboración de una teología completa"

4. Esta imperfección moral que conduce a la percepción incompleta puede ser causada por

    a. Incredulidad (1 Cor 2:14; 2 Cor 4:4). Pablo compara dicha incapacidad de percibir como tener un velo sobre el corazón (2 Cor 3:14), una situación que necesita una intervención divina para corregirse (2 Cor 4:6).

    b. Inmadurez espiritual (Heb 5:11-14).

D. El silencio de la revelación escrita

1. Un límite final se debe a la selectividad de la Biblia.

2. La Biblia no dice al hombre todo lo que hay que saber acerca de Dios.

3. La Biblia no dice al hombre todo lo que su mente finita *podría* o *quisiera* saber acerca de Dios.

4. Dios en su infinita sabiduría reveló y registró en la Biblia, lo que le agradó conservar (Deut 29:29; Juan 20:30; 21:25)

5. Estas cosas no reveladas y secretas hacen imposible una teología sistemática integral.

6. Lo que está incluido es suficiente para el propósito del Evangelio y, por implicación, también suficiente para el propósito de la sistematización (Juan 20:31; cf. también 2 Pe 1:3).

7. Debido a esta limitación, existe la tentación a querer llenar los silencios de Dios con especulaciones o deducciones lógicas de factura humana.

"Las limitaciones de un sistema teológico deben coincidir con las limitaciones de la revelación bíblica. En su deseo de presentar un sistema completo, los teólogos a menudo se

ven tentados a llenar los espacios en la evidencia bíblica con la lógica o con implicaciones que puede que no sean justificadas.

La lógica y las implicaciones tienen su lugar apropiado. La revelación de Dios es ordenada y racional, así que la lógica tiene un lugar apropiado en la investigación científica de esa revelación. Cuando las palabras se combinan para formar oraciones, esas oraciones adquieren implicaciones que el teólogo tiene que tratar de entender.

Pero cuando la lógica se usa para crear la verdad, por decirlo así, entonces el teólogo será culpable de llevar su sistema más allá de las limitaciones de la verdad bíblica. Algunas veces esto es motivado por un deseo de darles respuestas a preguntas que las Escrituras no contestan. En tales casos (y hay varios de estos cruciales en la Biblia) la mejor respuesta es el silencio, no una lógica hábil, ni implicaciones casi invisibles, ni un ansioso sentimentalismo. Ejemplos de áreas que se prestan particularmente a esta tentación incluyen la soberanía y la responsabilidad, el alcance de la expiación, la salvación de los bebés que mueren, etcétera".[131]

Analogía del Rompecabezas

Carson explica muy bien este punto diciendo que la Biblia es como si proveyera cinco mil piezas de un rompecabezas de cien mil:

"Es importante observar cuidadosamente los límites de esta posición. No digo que la Biblia sea como un rompecabezas de cinco mil piezas y que se provean las cinco mil piezas, de modo que con el tiempo y el pensamiento se pueda completar la imagen completa. Más bien, estoy sugiriendo que la Biblia es como un rompecabezas que proporciona cinco mil piezas junto con la seguridad de que todas estas piezas pertenecen [82] al mismo rompecabezas, aunque están perdidas noventa y cinco mil piezas (las cifras relativas no son importantes para mi analogía). La mayoría de las piezas que se proporcionan, insisten las instrucciones, encajan bastante bien; pero hay muchos agujeros abiertos, muchos bordes que piden ser completados, y algunos grupos de piezas que parecen estar solos. Sin embargo, la seguridad de que todas las piezas pertenecen a un rompecabezas es útil, ya que permite desarrollar la teología sistemática, aunque la teología sistemática no se completará hasta que recibamos más piezas de Aquel que lo hizo. Y mientras tanto, incluso algunos teóricos del sistema que creen que todas las piezas pertenecen al mismo rompecabezas no son jugadores muy hábiles, sino que, a veces fuerzan piezas en ranuras donde realmente no pertenecen. La imagen se distorsiona un poco, pero sigue siendo básicamente reconocible".[132]

[131] Ryrie, *Teología Básica*, 18.

[132] Carson, "Unity and Diversity in the New Testament," 81-82.

XI. Las Cualidades del Teólogo

A. Una mente disciplinada

El teólogo no necesita ser un genio, pero tener las siguientes cualidades personales:

1. Amor por aprender y una sed insaciable de las doctrinas de las Escrituras[133]

2. Ser capaz de organizar el material que estudia y correlacionarlo con lo que ya sabe[134]

3. Ser disciplinado para no ir más lejos de lo que está escrito y contentarse simplemente con pensar los pensamientos de Dios. Esta cualidad final requiere no sólo disciplina mental sino también humildad intelectual.

"La aptitud teológica incluye la habilidad de un teólogo de confinarse a sí mismo en su enseñanza enteramente a la Palabra de Dios. Debe ser capaz de suprimir sus propios pensamientos acerca de Dios y los asuntos divinos, y poner a un lado los pensamientos de otros hombres, derivando la doctrina exclusivamente de la Palabra de Dios, de las Santas Escrituras. El teólogo que rechaza hacer esto es, en las palabras de Pablo, un ignorante hinchado (τετύφωται, μηδὲν ἐπιστάμενος): "Si alguno enseña otra cosa, y no se conforma a las sanas palabras de nuestro Señor Jesucristo … está envanecido, nada sabe (1 Ti 6:3–4) … La Escritura declara teológicamente incompetentes y descalificados para el ministerio cristiano a todos aquellos que no están dispuestos a tomar sus doctrinas exclusivamente de las Sagradas Escrituras, sino que agregan otros recursos, tales como supuestas revelaciones privadas ('entusiastas'), la llamada 'consciencia de Cristo', 'consciencia de fe', 'el ego

[133] Esto es especialmente importante porque, como bien nota Murray, "la teología sistemática nunca es una ciencia acabada y su tarea nunca termina"

[134] Reymond, en el listado de lo que él llama las "exigencias intelectuales" para llevar a cabo la gran Comisión incluye asimismo la habilidad para "la correlación de los datos de la revelación", algo que llama la "demanda didáctica o catequética" ("The Justification of Theology" [La Justificación de la Teología], 5).

regenerado', 'la experiencia cristiana', los decretos del Papa y de 'la Iglesia', la 'historia', y demás".[135]

B. Un conocimiento de los idiomas originales de la Biblia

1. El teólogo debe ser hábil en las lenguas bíblicas, incluyendo el dominio de los métodos exegéticos.

2. La exégesis después de todo es fundamental para la teología sistemática, y los idiomas Bíblicos originales son fundamentales para la exégesis correcta.

"La principal fuente de revelación es la Biblia. Por lo tanto, la exposición de la Escritura es fundamental para la teología sistemática. Su tarea no es simplemente la exposición de pasajes particulares. Esa es la tarea de la exégesis. La teología sistemática debe coordinar la enseñanza de pasajes particulares y sistematizar esta enseñanza bajo los temas apropiados... Es evidente cuán dependiente [la teología sistemática] es de la ciencia de la exégesis. No puede coordinar y relacionar las enseñanzas de pasajes particulares sin saber cuál es esa enseñanza. Así que la exégesis es básica para su objetivo".[136]

---

[135] Francis Pieper, "Nature and Character of Theology", en The Necessity of Systematic Theology, editado por John J. Davis, 2 ed. (Grand Rapids: Baker, 1978), 91-92.

[136] "Teología sistemática", 17. Existe una relación entre la exégesis y la teología que es difícil de explicar. Estudios exegéticos forman la fundación, marco y contenido de la teología. Pero, también hay una "analogía de la fe" que es simplemente el corpus de doctrinas establecidas que no puede ser contradicho o revocado por un pasaje aislado o una interpretación peculiar. Como señala Moisés Silva, los compromisos teológicos afectan inevitablemente a la exégesis:

No es posible separar la interpretación bíblica de la teología... Muchos estudiosos dudan, o incluso niegan, que es realmente posible usar la Biblia para los fines de desarrollar una teología sistemática. En su opinión, los diversos autores bíblicos tenían teologías diferentes, de hecho, incompatibles, de modo que la tentativa de tratarlos como una unidad puede resultar sólo en distorsionar el texto ("The Case for Calvinistic Hermeneutics," [El Caso por una Hermenéutica Calvinista] in, *An Introduction to Biblical Hermeneutics: The Search for Meaning* [Grand Rapids: Zondervan, 1994], 259).

C. Un santo afecto hacia Dios

1. El teólogo debe tener un santo afecto hacia Dios

2. "*Los secretos del SEÑOR son para los que le temen, y Él les dará a conocer su pacto*" (Sal 25:14).

3. "Secreto" *sodh*, describe intimidad y confidencialidad.

4. Se encuentra en contextos más explícitamente que describen la revelación, como Jeremías 23:18, 22 y especialmente Amós 3:7.

5. David parece afirmar aquí que temer al Señor (o tener afectos santos) está directamente relacionado con una mayor capacidad de comprensión de la verdad revelada de Dios.[137]

6. Sin este santo amor por Dios y su Palabra, la Escritura oculta su significado y la teología sistemática es, en consecuencia, imposible.

7. "Sólo el corazón renovado percibe correctamente su necesidad de la divina revelación, o entiende esa revelación cuando es dada".[138]

---

[137] De hecho, el "temor del Señor" es esencialmente una fe viva y salvadora.

[138] *Teología Sistemática*, 40. Grudem asimismo habla sobre el requisito de afecto santo, poniéndolo en términos de oración, humildad, alegría y alabanza (*Teología sistemática*, 32–35). James Petigru Boyce rellena más esta idea de afecto Santo, listado seis rasgos que conforman el espíritu con el cual uno debe estudiar Teología:

(1) "Con reverencia por la verdad y especialmente por la verdad enseñada en la Palabra de Dios"; (2) "con ferviente oración por ayuda divina"; (3) "con una cuidadosa búsqueda de corazón contra el prejuicio"; (4) "con timidez, en cuanto a la recepción y la propagación de nueva doctrina"; (5) "pero con espíritu dispuesto y ansioso de examinar y aceptar lo que sea que estemos convencidos que es verdadero"; y (6) "con humildad enseñable, que, sabiendo que Dios no nos ha enseñado en su Palabra toda la verdad que existe, ni incluso toda la verdad sobre un único punto, acepta con fe implícita todo lo que ha enseñado y espera su propio tiempo para la revelación más completa que retirará todas nuestras perplejidades presentes" (*Resumen de Teología Sistemática* [Philadelphia: Sociedad Americana del Bautista publicación, 1887], pp. 6-7).

D. Iluminación divina

1. El teólogo debe tener iluminación divina.

2. Para mitigar su depravación inherente

3. Para permitirle apreciar y correlacionar el significado del texto a lo largo de su vida.

4. Este ministerio del Espíritu está vinculado al estudio diligente.

5. La iluminación del espíritu funciona *orgánicamente* a través de la mente del intérprete mientras el intérprete participa activamente en el proceso de aprendizaje.[139]

Cabe señalar que debido a la infinita y última incomprensibilidad de Dios y, por tanto, Su revelación de Sí mismo en la Escritura, los creyentes siempre tendrán "perplejidades" teológicas. Es decir, hay algunos aspectos de la teología que son sólo *infinitamente* correlacionados y entendidos. Dios solo comprende tal verdad.

[139] Esto no es eliminar la actividad del Espíritu en conjunto, por el contrario, es para argumentar que la iluminación es menos directa de lo que a menudo se piensa. Chafer aboga por una perspectiva diferente, sugiriendo que la obra del Espíritu es en realidad un trabajo más directo:

Mientras… la Biblia está redactada en el más simple de los términos, su mensaje, en muchos asuntos, trasciende el alcance de la comprensión humana; pero se hace provisión para que puedan superarse estas limitaciones humanas. El Espíritu de Dios se da a cada persona salvada como un residente Paracleto, proporcionando así un recurso ilimitado para el entendimiento y la enseñabilidad (*Teología sistemática*, 1:9).

En la superficie parece negar el uso de medios en la iluminación del Espíritu, pero la idea general es bien aceptada.